Die Intervention im Verfahren vor dem Ständigen Internationalen Gerichtshof.

Dr. Wilhelm Friede, Referent am Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht.

Das prozessuale Institut der Intervention, das die Beteiligung eines Dritten an einem zwischen Anderen schwebenden Rechtsstreit ohne deren Zustimmung ermöglicht, setzt ein Doppeltes voraus: ein der Parteiwillkür entzogenes Verfahren und eine nicht nur die Hauptparteien, sondern auch Dritte umfassende Gerichtsgemeinschaft.

Die Einführung des Instituts in den völkerrechtlichen Prozeß war so lange undenkbar, als die Konstitutierung eines Schiedsgerichts und die Feststellung des Verfahrens der Willkür der streitenden Parteien völlig überlassen war. Die Voraussetzungen sind erst mit der Errichtung des Internationalen Gerichtshofes und der Schaffung objektiver Verfahrensnormen durch Statut und Reglement, freilich in deren endgültiger Fassung nur unvollkommen, erfüllt worden.

I.

Der Gedanke einer Intervention im völkerrechtlichen Prozeßrecht erscheint an maßgebender Stelle zuerst in Goldschmidts »Projet de règlement pour tribunaux arbitraux internationaux, présenté à l'Institut de Droit International«I):

§ 20. Chacune des parties est libre de mettre en cause d'autres Etats, des communes, des corporations, des particuliers, soit pour s'en faire appuyer, soit parce qu'elle veut, le cas échéant, avoir son recours contre eux. Si le mis en cause obtempère à la citation émanée du tribunal arbitral, il doit être entendu ainsi que les parties sur ce qu'il avance. L'intervention volontaire n'est pas admissible.

Aus den Beratungen des Instituts 1874 2) und 1875 3) geht schließlich folgender Artikel 16 eines »Projet de règlement pour la procédure

¹⁾ Revue de droit international et de législation comparée 6 (1874) 421 ff.: 441.

²) A. a. O. 6 (1874) 585 ff., bes. 587², 593/594.

³⁾ A. a. O. 7 (1875) 418 ff.: 421/22.

Z. ausl. öff. Recht u. Völkerr. Bd. 3, T. 1: Abh.

arbitrale internationale (4) hervor, der dem Gedanken der Intervention schon deutlicher Ausdruck gibt:

Ni les parties, ni les arbitres ne peuvent d'office mettre en cause d'autres Etats ou des tierces personnes quelconques, sauf autorisation spéciale exprimée dans le compromis et consentement préalable du tiers.

L'intervention spontanée d'un tiers n'est admissible qu'avec le consentement des parties qui ont conclu le compromis.

Ganz ähnlich formuliert ist Artikel 29 des »Projet de règlement pour les arbitrages internationaux«, das Corsi der Association de Droit international 1895 vorlegt 5).

Solange die Zulässigkeit einer Intervention von der vorherigen Zustimmung der Parteien in jedem Einzelfall abhängt, ist die Bedeutung des Instituts sehr gering. Es gewinnt erst Wert, wenn es der Parteiwillkür entrückt ist, indem entweder die Entscheidung über das Interventionsbegehren des Dritten dem Gericht obliegt oder indem der Dritte—innerhalb gewisser Grenzen— einen unüberprüfbaren Anspruch auf Zulassung als Intervenient hat. Eigenartigerweise erfolgt die Ausbildung des Instituts zuerst nach der letztgenannten Richtung.

Ausgangspunkt ist das Problem der einheitlichen Auslegung internationaler Unionsverträge. In der 14. Kommission des Institut de Droit International, deren Beratungsgegenstand die Frage der »Constitution d'un ou plusieurs tribunaux internationaux chargés d'interpréter les conventions d'unions internationales « war, hatten die Berichterstatter Roguin und Darras das Problem aufgeworfen, ob diese Tribunale ihre Entscheidungen nur mit Wirksamkeit inter partes litis oder mit interpretativer Wirksamkeit für alle Unionsstaaten fällen sollten. Die Mehrheit der Kommission hatte sich gegen die erweiterte Wirksamkeit ausgesprochen (Kopenhagener Tagung 1897) 6).

Dieses Problem, dessen Weiterbehandlung im Institut de Droit International 7) hier nicht interessiert, wird von Asser auf der Haager Friedenskonferenz von 1899 in Verbindung mit dem Institut der Intervention gebracht. Sein Vorschlag 8):

La sentence arbitrale n'est obligatoire que pour les parties. S'il s'agit de l'interprétation d'une convention conclue entre un plus grand nombre d'Etats que ceux entre lesquels le conflit

⁴⁾ Annuaire de l'Institut de Droit International I (1877) 126 ff.: 131.

⁵⁾ Revue générale de Droit International Public 3 (1896) 460 ff.: 464.

⁶⁾ Annuaire de l'Institut de Droit International 16 (1897) 106 ff.: 115/116.

⁷⁾ Entwurf de Seigneux — Antrag Harburger. Annuaire 19 (1902) 332/33; 20 (1904) 210.

⁸⁾ Conférence Internationale de la Paix. La Haye 18 mai—29 juillet 1899. — Ministère des Affaires Etrangères. Nouvelle Edition. La Haye, Martinus Nijhoff 1907. IVe partie (3^e Commission) Annexe 11 aux Procès-Verbaux du Comité d'Examen.

a surgi, ces derniers notifieront aux autres Etats signataires le compromis qu'ils auront signé et chacun des Etats signataires aura le droit d'intervenir au litige arbitral. Si un ou plusieurs de ces Etats ont profité de cette faculté, l'interprétation de la convention contenue dans la sentence sera également obligatoire pour eux

wird als Artikel 56 in die Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux aufgenommen in folgender Formulierung 9):

La sentence arbitrale n'est obligatoire que pour les Parties qui ont conclu le compromis.

Lorsqu'il s'agit de l'interprétation d'une convention à laquelle ont participé d'autres Puissances que les Parties en litige, celles-ci notifient aux premières le compromis qu'elles ont conclu. Chacune de ces Puissances a le droit d'intervenir au procès. Si une ou plusieurs d'entre elles ont profité de cette faculté, l'interprétation contenue dans la sentence est également obligatoire à leur égard.

Die Interpretation einer Konvention durch das Schiedsgericht ist in zwei verschiedenen Formen denkbar. Es ist möglich, daß ohne Berufung auf einen konkreten Tatbestand die abstrakte Auslegung einer Bestimmung eines völkerrechtlichen Vertrages verlangt wird, wie dies z. B. durch Arrêt No. 3 des Internationalen Gerichtshofes geschehen ist, wo die Auslegung des § 4 der Anlage zu Art. 179 des Vertrages von Neuilly auf Grund eines Kompromisses der streitenden Parteien verlangt wurde ¹⁰). Es ist ferner aber auch denkbar, daß eine Partei vom Schiedsgericht die Feststellung verlangt, daß ein bestimmtes Verhalten des Gegners, d. h. ein konkreter Tatbestand, im Widerspruch zu in der Konvention übernommenen Verpflichtungen stehe. In diesem Falle muß das Gericht, um die beantragte Feststellung vorzunehmen, notwendigerweise den Umfang der Vertragspflichten untersuchen, d. h. eine Interpretation der Konvention vornehmen.

In beiden Fällen, sowohl im Falle des abstrakten Interpretationsbegehrens wie auch bei der zuletzt angeführten Klage aus einem konkreten Tatbestand, der eine Verletzung der Konvention enthalten soll, hat jeder Vertragsstaat einen unüberprüfbaren Anspruch auf Intervention. Diese Intervention wird in den folgenden Ausführungen, die auf ihre Problematik ausführlich werden einzugehen haben, kurz als Interpretationsintervention bezeichnet.

Der Text des Artikels 56 erscheint mit einer kleinen Änderung als Artikel 84 in der Konvention der Haager Konferenz von 1907 wieder 11):

^{9) 1.} c. 1º Partie (Procès-Verbaux de la Conférence), Rapport à la Conférence p. 106; Annexe 2, p. 14.

Annexe 2, p. 14.

10) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série A. No. 3.

Deuxième Conférence Internationale de la Paix. La Haye 15 juin—18 octobre 1907. Actes et Documents. La Haye 1907. T. I. p. 439.

La sentence arbitrale n'est obligatoire que pour les Parties en litige.

Lorsqu'il s'agit de l'interprétation d'une convention à laquelle ont participé d'autres Puissances que les Parties en litige, celles-ci avertissent en temps utile toutes les Puissances signataires. Chacune de ces Puissances a le droit d'intervenir au procès. Si une ou plusieurs entre elles ont profité de cette faculté, l'interprétation contenue dans la sentence est également obligatoire à leur égard.

Die Änderung besteht darin, daß es jetzt im Absatz I heißt, das Urteil sei nur für die am Streitverfahren beteiligten Parteien verbindlich, während früher nur von den Parteien die Rede war, die das Kompromiß abgeschlossen haben. Dadurch ist die Möglichkeit einer nachträglichen Intervention eröffnet, vorausgesetzt, daß die Hauptparteien die Intervention annehmen ¹²). Für die Interpretationsintervention ist die Textänderung des Absatz 2 (Bekanntgabe des Streits binnen angemessener Frist statt Notifikation des Kompromisses) unwesentlich.

TT.

Kein Interventionsrecht ohne Einwilligung der Hauptparteien außer im Sonderfalle der Interpretationsintervention — das ist der Stand der langsamen Entwicklung des Interventions-Instituts, als das Haager Juristenkomitee zusammentritt, das vom Völkerbundsrat auf Grund des Artikels 14 des Völkerbundspaktes mit der Ausarbeitung eines Entwurfs eines Ständigen Internationalen Gerichtshofs betraut ist.

Den Beratungen, die sich in der 28. Sitzung der Frage der Intervention zuwenden, liegt ein Vorentwurf des Comité de rédaction zugrunde, in dessen Ch. III (Procédure) Artikel 23 wie folgt lautet 13):

Lorsqu'il s'agit de l'interprétation d'une convention à laquelle ont participé d'autres Etats que les parties en litige, le Greffe, au vue de la requête introductive d'instance, avertit sans délai toute puissance signataire.

Chacun des Etats a la faculté d'intervenir au procès, et, s'il l'exerce, devient partie en litige au point de vue de la chose jugée.

Die Textänderung gegenüber Artikel 84 der Konvention von 1907 geht auf Lord Phillimore zurück 14). Sie stößt aber mit dem Ausdruck »au point de vue de la chose jugée « auf den Widerstand Hagerups,

¹²) Huber, Die Fortbildung des Völkerrechts auf dem Gebiete des Prozeß- und Landkriegsrechts durch die II. internationale Friedenskonferenz im Haag 1907. Jahrbuch des öffentlichen Rechts 2 (1908) 470 ff.: 564.

¹³) Cour Permanente de Justice Internaționale. Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux des Séances du Comité 16 juin—24 juillet 1920 avec Annexes. La Haye, van Langenhuysen frères, 1920. p. 571.

¹⁴⁾ Procès-Verbaux p. 644.

so daß der Text des Avant-Projet des Komitees (Artikel 61) wieder stärker dem alten Artikel 84 angenähert wird und folgende Fassung erhält, die mit dem endgültigen Artikel 63 des Statuts übereinstimmt 15):

Lorsqu'il s'agit de l'interprétation d'une convention à laquelle ont participé d'autres Etats que les parties en litige, le Greffe les avertit sans délai.

Chacun d'eux a le droit d'intervenir au procès, et s'il exerce cette faculté, l'interprétation contenue dans la sentence est également obligatoire à son égard ¹⁶).

Das Statut hat also das Institut der Interpretationsintervention übernommen.

Die Anregung, ein Interventionsrecht über die Fälle multilateraler Verträge hinaus zu stipulieren, geht von Lord Phillimore aus ¹⁷). Sie wird vom Komitee bereitwillig aufgenommen, dem es logisch erscheinen muß, nachdem es in Artikel 34 seines Avant-Projet ein schiedsgerichtliches Obligatorium für die dort aufgezählten sogenannten Rechtsstreitigkeiten begründet hat, auch die Zulassung eines Drittstaates zur Intervention in einem Rechtsstreit allgemein, nicht nur in Ausnahmefällen, von der Parteiwillkür unabhängig, m. a. W. für die Parteien obligatorisch zu machen. Damit ist der entscheidende Schritt getan zur vollen Ausbildung eines der Intervention des innerstaatlichen Prozeßrechtes entsprechenden Instituts. Strittig sind nur die Voraussetzungen, unter denen ein Interventionsrecht bestehen soll.

Baron Descamps weist darauf hin, daß man bei der Intervention auf das Interesse des Drittstaats abstellen müsse, und zwar sei zu unterscheiden von der »intervention en raison d'un intérêt exclusivement virtuel«, um die es sich bei der Auslegung multilateraler Verträge handele, eine »intervention du chef d'un intérêt né« 18).

Für diese neu einzuführende Intervention findet Fernandes folgende glückliche Formulierung ¹⁹):

Le droit d'intervention est reconnu aux Etats ayant un intérêt légitime, soit d'assister une des parties en cause, en raison d'un droit conjoint, soit d'exclure le demandeur ou le défendeur. Dans le premier cas, l'intervenant agira dans les mêmes délais accordés

¹⁵) l. c. p. 594, 675. Keinen sachlichen Unterschied bedeutet die Wendung im Absatz 1: «Avertit sans délai tous les signataires» statt «les avertit sans délai».

¹⁶⁾ Es sei bemerkt, daß alle Zitate des Gerichtsstatuts und des Gerichtsreglements alter und neuer Fassung erfolgen nach: Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D. Actes et Documents relatifs à l'Organisation de la Cour. No. 1 Statut de la Cour. Règlement de la Cour.

¹⁷⁾ Procès-Verbaux, l. c. p. 592.

¹⁸⁾ Procès-Verbaux, op. cit. p. 592 93.

^{19) 1.} c. p. 587/588.

à la partie assistée. Dans le second cas, l'opposition sera formée dans les délais et selon les formes déterminées par la Cour.

Gegenüber dieser Formel, die alles für das Interventions-Institut Wesentliche enthält, insbesondere zwischen Haupt- und Nebenintervention klar unterscheidet und den Interventionsgrund präzisiert, stellen die folgenden Anträge kaum eine Verbesserung dar, außer in bezug auf die Frage, ob und durch wen der Interventionsgrund nachgeprüft werden soll.

Der Antrag Hagerup 20):

Lorsqu'une affaire soumise à la Cour porte sur l'interprétation d'une convention internationale générale ou universelle, ou si elle concerne d'une autre manière les intérêts d'un Etat tiers, ce dernier aura le droit d'intervenir dans l'affaire. Les Etats tiers doivent être avertis par la partie qui a intenté l'affaire

scheidet aus, da, wie erwähnt, die Beibehaltung der traditionellen Interpretationsintervention beschlossen wird.

Interventionsgrund ist nach diesem Antrag ein bloßes Interesse des Drittstaates, ebenso wie nach dem Antrag Loder 21):

Lorsqu'un différend soumis à la Cour touche les intérêts d'un Etat tiers, celui-ci à le droit d'intervenir au procès.

Eine neue Idee bringt Lord Phillimores Antrag ²²), der die Intervention von einer Entscheidung des Gerichts abhängig macht:

Lorsqu'un Etat tiers pense qu'un différend soumis à la Cour touche ses intérêts, cet Etat peut former une requête aux fins d'admission à l'intervention; et la Cour, si bon lui semble, y fera droit.

Diese Idee findet Anklang, nur wünscht man nicht ein freies Ermessen des Gerichts, sondern dessen Bindung an einen objektiven Interventionsgrund: als solchen nennt Fernandes ²³) »intérêts légitimes «.

Baron Descamps schlägt statt dessen folgende Bestimmung vor 23):

Lorsqu'un Etat estime que dans un différend il peut être porté atteinte à ses droits, cet Etat peut adresser à la Cour une requête à fin d'intervention, et la Cour peut y donner satisfaction.

Nachdem sich im Streit um die Definition des Interventionsgrundes noch Adatci ²³) für »intérêt«, de Lapradelle ²⁴) für »intérêts légitimes« eingesetzt haben, findet Baron Descamps die nicht sehr klare Kompromißlösung »intérêt d'ordre juridique« ²⁵), und in der Fassung

²⁰) l. c. p. 588, p. 92.

²¹) l. c. p. 593, p. 92.

²²) l. c. p. 593, 543.

²³⁾ Procès-Verbaux, op. cit. p. 593.

²⁴) l. c. p. 643.

²⁵) l. c. p. 594, 643.

seines Antrags erscheint das neue Institut im endgültigen Text des Avant-Projet (Artikel 60) und des Gerichtsstatuts (Artikel 62):

Lorsqu'un Etat estime que dans un différend un intérêt d'ordre juridique est pour lui en cause, il peut adresser à la Cour une requête, à fin d'intervention.

La Cour décide.

Im Rat und in der Versammlung des Völkerbundes haben die die Intervention betreffenden Artikel des Haager Avant-Projet keine (wesentliche ²⁶)) Änderung erfahren.

Der italienische Antrag ²⁷), hinter Artikel 61 des Avant-Projet folgenden Artikel einzufügen:

Lorsqu'il s'agit de l'interprétation ou de l'application d'un acte rédigé ou émis par l'Organisation Permanente du Travail, le Bureau International du Travail a le droit d'intervenir au procès et de participer à la discussion de l'affaire par l'entremise de son Directeur ou d'un fonctionnaire délégué par lui.

Ce même droit appartient à tout autre bureau spécial institué au sein de la Société des Nations, lorsque le litige touche à des matières de son ressort, ainsi qu'au Secrétaire Général de la Société dans tout jugement autre que ceux dont il est question dans les dispositions qui précèdent,

ist in Völkerbundsrat und -versammlung auf Ablehnung gestoßen und schließlich zurückgezogen worden ²⁸).

Ebensowenig hat sich die Völkerbundsversammlung den Vorschlag des Internationalen Arbeitsamts ²⁹) zu eigen gemacht, zwischen Absatz 1 und 2 des Artikels 60 des Avant-Projet folgenden Absatz einzuschieben:

Le Conseil d'Administration du Bureau International du Travail peut également adresser à la Cour une requête dans le même but, quand il s'agit d'un différend ayant trait à l'Organisation Internationale du Travail.

III.

Indessen ist die eben gemachte Feststellung, daß die Interventionsartikel des Statuts im Rat und in der Versammlung des Völkerbundes

²⁶) Vgl. oben S. 5, Anm. 15.

²⁷) Société des Nations. Cour Permanente de Justice Internationale. Documents au sujet de Mesures prises par le Conseil de la Société des Nations aux termes de l'Article 14 du Pacte et de l'Adoption par l'Assemblée du Statut de la Cour Permanente (à l'exception de la documentation rassemblée pour le Comité Consultatif de Juristes et des Procès-Verbaux de ce Comité). p. 30.

²⁸⁾ Documents op. cit. p. 213, 155.

²⁹) l. c. p. 80.

keine Änderung erfahren haben, zunächst nur bezüglich des Wortlauts dieser Artikel richtig. Ob auch ihr Sinn wirklich ganz unverändert geblieben ist, kann erst erkannt werden, nachdem Klarheit geschaffen ist über die Tragweite der Aufhebung und Abänderung konnexer Artikel.

Der Vorentwurf des Haager Juristenkomitees 30) hatte in Artikel 33 und 34 31) für die Mitgliedstaaten des Völkerbundes die sogenannte obligatorische Gerichtsbarkeit in Rechtsstreitigkeiten näher bestimmten Umfangs, die fakultative Gerichtsbarkeit für alle sonstigen Streitigkeiten vorgesehen 32). Nachdem aber der Völkerbundsrat das Obli-

Art. 34: »Entre Etats Membres de la Société des Nations la Cour statue sans convention spéciale sur les différends d'ordre juridique qui ont pour objet:

- a) l'interprétation d'un traité;
- b) tout point de droit international;
- c) la réalité de tout fait qui, s'il était établi, constituerait la violation d'un engagement international;
- d) la nature ou l'étendue de la réparation due pour la rupture d'un engagement international:
- e) l'interprétation d'une sentence rendue par la Cour.

La Cour connaît également de tous différends, de quelque nature qu'ils soient, qui lui sont soumis par la convention, soit générale, soit spéciale, des parties.

En cas de contestation sur le point de savoir, si un différend rentre dans les catégories ci-dessus visées, la Cour décide.«

32) In welchem Sinne der übliche Begriff »obligatorische (Schieds-) Gerichtsbarkeit« im Völkerrecht verstanden werden muß, formuliert gut der von E. Borel und N. Politis im Auftrag der 15. Kommission des Institut de Droit International für dessen Lausanner Tagung (1927) erstattete Bericht »L'extension de l'arbitrage obligatoire et compétence obligatoire de la Cour Permanente de Justice Internationale (Annuaire de l'Institut de Droit International 33 II (1927) 671, 674 f.): »Le terme «obligatoire» n'implique pas l'idée d'une juridiction imposée aux Etats. Quelque opinion qu'on puisse avoir sur la nature et la valeur positive de la base fondamentale du droit international, il demeure certain qu'en droit actuel toute juridiction internationale est en elle-même volontaire, en ce sens qu'elle prend sa source et puise son titre dans une acceptation volontaire de la part des Puissances justiciables. A ce point de vue, il n'existe aucune différence de principe entre le Statut de la Cour Permanente de Justice Internationale, la disposition facultative que vise l'article 36 al. 2 du dit Statut, une convention générale d'arbitrage, une clause compromissoire, ou enfin un compromis isolé établi à l'occasion d'un différend concret. La juridiction internationale fondée sur un de ces actes n'existe à l'égard d'un Etat qu'en vertu du consentement donné par ce dernier et dans les limites où il l'a ainsi acceptée . . . Le terme — aussi bien que l'expression compulsory qui, en anglais, y correspond est impropre en ce sens qu'il implique l'idée d'une contrainte exercée, d'une juridiction imposée alors qu'au contraire l'obligation soumettant les Parties à la juridiction internationale dont elles sont justiciables a été voulue et consentie par elles.

³º) Cour Permanente de Justice Internationale. Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux des Séances du Comité. p. 673 ff.

³¹) Art. 33: »Lorsqu'un différend surgit entre Etats, qu'il n'a pu être réglé par la voie diplomatique et que l'on n'est pas convenu de choisir une autre juridiction, la partie qui se prétend lésée peut en saisir la Cour. La Cour, après avoir décidé s'il est satisfait aux prescriptions précédentes, statue sous les conditions et limitations déterminées par l'article suivant. «

gatorium abgelehnt hatte 33) aus mehr oder minder stichhaltigen Rechtsgründen 34) — entscheidend war aber wohl die politische Abneigung gegen das Obligatorium, bemäntelt mit der Versicherung, der Rat stehe ihm »im Prinzip« durchaus wohlwollend gegenüber —, einigte sich die Völkerbundsversammlung auf die in den Artikeln 36 und 37 des Statuts niedergelegte Kompromißlösung:

Art. 36. La compétence de la Cour s'étend à toutes affaires que les parties lui soumettront, ainsi qu'à tous les cas spécialement prévus dans les traités et conventions en vigueur.

Les Membres de la Société et Etats mentionnés à l'annexe au Pacte pourront, soit lors de la signature ou de la ratification du Protocole, auquel le présent acte est joint, soit ultérieurement, déclarer reconnaître dès à présent comme obligatoire, de plein droit et sans convention spéciale, vis-à-vis de tout autre Membre ou Etat acceptant la même obligation, la juridiction de la Cour sur toutes ou quelques-unes des catégories de différends d'ordre juridique ayant pour objet:

- a) l'interprétation d'un traité;
- b) tout point de droit international;
- c) la réalité de tout fait qui, s'il était établi, constituerait la violation d'un engagement international;
- d) la nature ou l'étendu de la réparation due pour la rupture d'un engagement international.

La déclaration ci-dessus visée pourra être faite purement et simplement ou sous condition de réciprocité de la part de plusieurs ou de certains Membres ou Etats, ou pour un délai déterminé.

En cas de contestation sur le point de savoir si la Cour est compétente, la Cour décide.

vaudrait parler d'un arbitrage «inconditionnel», mais, le terme «obligatoire» étant aujourd'hui consacré, il suffira de rappeler qu'il ne doit pas faire oublier l'accord initial, volontaire qui, dans tous les cas, a donné naissance, mandat et pouvoir à la juridiction ainsi désignée, de la part des Puissances à l'égard desquelles elle est appelée à s'exercer. Cette constatation n'atténue, du reste, en aucune façon l'obligation même, laquelle, une fois volontairement contractée, doit être respectée et accomplie intégralement et scrupuleusement. En résumé, et si l'on conserve l'expression reçue, il y a juridiction internationale obligatoire dans les cas où, en vertu d'un accord initial entre les Etats, l'intervention de la justice internationale, lors d'un conflit, est assurée de telle sorte qu'elle ne puisse plus être exclue ou paralysée ultérieurement par la résistance de l'un d'eux ou par un désaccord entre eux «

^{33).} Vgl. den Bericht von Léon Bourgeois zu Art. 33 und 34: Documents au sujet de mesures prises par le Conseil op. cit. p. 45 ff.

³⁴⁾ Kritisch dazu Loder, The Permanent Court of International Justice and compulsory jurisdiction. British Year Book of International Law 1921/22, 6 ff. und Baker, The Obligatory Jurisdiction of the Permanent Court of International Justice. British Year Book of International Law 1925, 68 ff.

Art. 37. Lorsqu'un traité ou convention en vigueur vise le renvoi à une juridiction à établir par la Société des Nations, la Cour constituera cette juridiction.

Die Frage ist nun, ob von dieser Abänderung der allgemeinen Kompetenz des Gerichtshofs das Interventionsinstitut berührt worden ist. Anders ausgedrückt: Müssen die Interventionsartikel im Lichte der allgemeinen Kompetenzbestimmungen nunmehr so verstanden werden, daß das Interventionsrecht nur gegeben ist, wenn Hauptparteien und Drittstaat infolge spezieller Verträge oder infolge Unterzeichnung der sogenannten Fakultativklausel des Art. 36 Abs. 2 des Statuts der obligatorischen Gerichtsbarkeit unterstehen?

Der Gerichtshof hat die Frage, ob die Interventionsartikel obligatorische Gerichtsbarkeit zur Voraussetzung haben, bei der Ausarbeitung seines Reglements eingehend erörtert 35), schließlich aber mangels Einverständnisses offen lassen zu müssen geglaubt 36). Leider begnügen sich die Verhandlungsberichte mit der Mitteilung der Stellungnahme der einzelnen Richter, deren Argumentation nur flüchtig angedeutet wird, soweit nicht auch solche Andeutung unterbleibt. Die Frage wird bejaht von Anzilotti, Altamira, Huber, Beichmann, Negulesco, Yovanovitch, verneint von Loder, Lord Finlay, Moore, Oda und wohl auch Nyholm, unentschieden bleibt Weiß. Vereinzelt (Huber) wird die Frage einheitlich für die Artikel 62 und 63 beantwortet, überwiegend aber auf Art. 62 beschränkt, meist ohne Begründung dieser Einschränkung, mitunter (Yovanovitch) mit dem Argument, die Konvention, auf die Art. 63 abstelle, sei ein die obligatorische Gerichtsbarkeit begründender Spezialvertrag i. S. des Art. 36.

Hauptargument derer, welche die Frage bejahen, ist der Schluß, daß das generelle Erfordernis, die Kompetenz des Gerichtshofs durch Spezialvertrag oder Unterzeichnung der Fakultativklausel besonders zu begründen, sinngemäß auch für die spezielle Kompetenz gegenüber einer Intervention gelten müsse. Daneben wird das praktische Bedenken geäußert (Anzilotti), die Staaten würden zögern, ihre Streitigkeiten vor den Gerichtshof zu bringen, wenn sie im Prozeß die Intervention dritter Staaten befürchten müßten. Die Gegenseite repliziert auf dieses Opportunitätsargument (Lord Finlay), daß es im Gegenteil inopportun sei, das Interventionsrecht auf Fälle obligatorischer Gerichtsbarkeit zu beschränken, denn eine solche Beschränkung müsse allen den Staaten unbegreiflich erscheinen, die das Statut in dem Glauben unterzeichnet hätten, sie besäßen ein Interventionsrecht, wenn immer ihre vitalen Interessen im anhängigen Prozeß auf dem

³⁵⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Sér. D, p. 86 ff.; Annexe 56, p. 351; Annexe 58, p. 381/82.

^{36) 1.} c. p. 96/97.

Spiele stünden. Eine Beschränkung des Interventionsrechts in dem angegebenen Sinne lasse sich aber überhaupt auf keine Bestimmung des Statuts stützen (Lord Finlay), ja ein auf solche Beschränkung abzielender Antrag dürfe als statutswidrig gar nicht zur Abstimmung gebracht werden (Präsident Loder).

Der Ansicht der Gruppe Loder-Finlay dürfte im Ergebnis beizutreten sein; die Begründung wird freilich etwas anders lauten müssen.

Nicht zulässig erscheinen zunächst Opportunitätsargumente der von beiden Gruppen vorgebrachten Art (Förderung der Beliebtheit des Gerichts, Vermeidung von Mißstimmung unter den Signatarstaaten, die das Statut in bestimmter Weise interpretiert haben). Die Kompetenzfrage soll und kann mit rein rechtlichen Gründen entschieden werden.

Zu trennen sind vor allem die Interventionsfälle nach Art. 62 und Art. 63 des Statuts. Für den Fall des Artikels 63 ist es gleichgültig. ob die allgemeinen Kompetenzbestimmungen des Statuts auf dem Prinzip der obligatorischen Gerichtsbarkeit beruhen oder nicht. Wenn die im Text des Art. 63 aufgestellten Bedingungen erfüllt sind, besteht ein unbestreitbares Interventionsrecht des Drittstaats. Es hat bestanden unter den ganz entsprechenden Artikeln 56 und 84 der Haager Konventionen, die das Prinzip der obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit nicht gekannt, somit auch nicht stillschweigend zur Bedingung der Zulässigkeit der Intervention gemacht haben. Die Unterzeichner der Haager Konventionen haben für den Spezialfall der Interpretationsintervention das Recht der Intervention in einen anhängigen Prozeß anerkannt, ohne zu unterscheiden, ob dieser Prozeß auf Grund eines freien Kompromisses oder auf Grund eines schiedsgerichtlichen Obligatoriums anhängig geworden ist, das auch den Drittstaat bindet. Nichts berechtigt zu der Annahme, die Unterzeichner des Statuts hätten etwas anderes gewollt. Die von Huber 37) geäußerte Ansicht, die Artikel 62 und 63 bezögen sich nur auf Fälle, wo alle Beteiligten sich der obligatorischen Gerichtsbarkeit der Cour unterworfen hätten, bedeutet für Art. 63 einen Rückschritt hinter das Schiedsgerichtssystem der Haager Konventionen, das auszubauen gerade Leitgedanke bei der Schöpfung des Statuts gewesen ist.

Bleibt der Fall des Art. 62. Hat man wirklich, wie Altamira³⁸) meint, bei der Streichung des Obligatoriums im Entwurf vergessen, die Interventionsbestimmungen der neuen Kompetenzgrundlage anzupassen? Dagegen spricht, daß im Völkerbundsrat gerade die Mächte, die auf die Beseitigung des Obligatoriums gedrängt (England und

³⁷⁾ l.c. p. 91.

^{38) 1.} c. p. 89.

Italien 39)), das Interventionsinstitut zu erweitern gestrebt haben 40):

Die Stellungnahme der im Völkerbundsrat vertretenen Mächte hinsichtlich der Intervention entspricht der geschichtlichen Entwicklung dieses Instituts. Die Entwicklung geht dahin, es mehr und mehr der Parteiwillkür zu entrücken 41). In diesem Sinne hat insbesondere das Haager Juristenkomitee gearbeitet. Es überträgt die Entscheidung über die Zulassung der Intervention dem Gericht, das sich bei dieser Entscheidung an den näher normierten Interventionsgrund zu halten So wird ein Ausgleich der einander widerstreitenden Interessen gefunden: die Hauptparteien werden gegen ungerechtfertigte Intervention des Drittstaates geschützt, der Drittstaat gegen willkürliche Versagung des Interventionsrechts durch Parteiwiderspruch. Dieser Interessenausgleich erscheint billig nicht nur in Rechtsstreitigkeiten, deren gerichtliche Austragung Art. 34 Absatz 1 des Haager Vorentwurfs obligatorisch macht, sondern auch in den übrigen Streitfällen, die gemäß Abs. 2 dieses Artikels dem Gericht unterbreitet werden. Der Auslegung des Vorentwurfs, daß die Interventionsnorm sowohl auf

³⁹⁾ Note on the Permanent Court of International Justice. Submitted by Mr. Balfour to the Council of the League of Nations, Brussels, october 1920. Documents au sujet de mesures prises par le Conseil etc. op. cit. p. 38: »The first observation I have to make is that the scheme, with all its merits, goes considerably beyond the Covenant. Art. 14 (by which the Council is directed to formulate and submit to the League the plans of the Permanent Court) clearly contemplates (a) that the Court has only to deal with disputes which are voluntarily submitted to it by the authorities concerned; and (b) that it has to give an advisory opinion on any dispute or question which the Council or Assembly may choose to submit to it. Evidently, the framers of the Article never intended that one Party to a dispute should compel another Party to go before the Tribunal; and this omission cannot have been a matter of choice, since the subject of compulsory arbitration has been before the legal authorities of the whole world now for many years. It has more than once been brought up for practical decision, and has always been rejected.

Extrait du Procès-Verbal des Délibérations du Conseil du Contentieux Diplomatique du Ministère des Affaires Etrangères Italien: Amendements proposés à l'avant-projet pour l'établissement de la Cour permanente de Justice internationale, Documents op. cit. pag. 29: »Le Conseil n'aurait pas d'objection, quand au fond, contre la juridiction obligatoire qui ressort de certaines dispositions des articles 33 et 34, concernant la compétence... Toutefois, il estime que — dans les conditions actuelles des relations entre Etats, étant donné, les réserves actuelles dont ces dispositions ont été expressément l'objet au sein du Comité lui-même — il ne serait pas utile de les maintenir telles quelles dans le projet; il propose donc que les articles susdits soient modifiés de telle manière que la probation du statut de la Cour de Justice n'implique pas directement (ainsi qu'il ressortirait des dispositions dont il s'agit) l'engagement de soumettre certains différends à sa juridiction. Ce but pourra être atteint également, d'ailleurs, par une convention à part, qui sera valable entre les parties contractantes.

⁴⁰) Vgl. den oben S. 7 mitgeteilten Antrag des italienischen Conseil du Contentieux Diplomatique und den unten S. 34 besprochenen Teil der Balfourschen Note.

⁴¹⁾ S. o. S. 5 ff.

die »obligatorische« als auch auf die »fakultative« Kompetenz des Gerichts anwendbar ist, steht der Wortlaut nirgends entgegen. Den Intentionen des Komitees dürfte diese Auslegung gewiß entsprechen. Wenn nun im endgültigen Gerichtsstatut das im Vorentwurf gegebene Verhältnis von Obligatorium und Fakultativum umgestürzt ist, so berührt das nicht die Zulässigkeit der Intervention in beiden Fällen.

Im übrigen ist das Statut so auszulegen, wie es dasteht. Ein Redaktionsversehen ist jedenfalls dann unerheblich, wenn der endgültige Text einen Sinn ergibt. Es ist nicht zu bestreiten, daß die Grundideen der Verfasser des Entwurfs durch die Beseitigung des Obligatoriums eine wesentliche Verschiebung erfahren haben. Bei der Schaffung des Entwurfs ging man davon aus, daß alle Staaten, die vor dem Internationalen Gerichtshof auftreten könnten, zu einer Gerichtsgemeinschaft durch das Obligatorium verbunden waren, die ihnen gleiche Rechte sicherte. Durch den Wegfall des Obligatoriums ist die Möglichkeit gegeben, daß ein Staat auf dem Wege über die Intervention sich Rechte verschafft, die den Hauptparteien von ihm in einem anderen Verfahren nicht gewährt werden würden, vorausgesetzt, daß er die Erfordernisse erfüllt, die für das Auftreten eines Staates vor dem Internationalen Gerichtshof aufgestellt worden sind. Auf keinen Fall ist es aber angängig, diese Verschiebung, wie dies Huber und Loder wollten, auf dem Umwege über besonders zu schaffende Bestimmungen des Reglements wieder auszugleichen. Durch ein solches Verfahren würde der Internationale Gerichtshof die Befugnisse, die ihm durch Art. 30 des Statuts verliehen sind, überschritten haben.

Die Staaten, die das Gerichtsstatut unterzeichnen, erkennen implicite an, daß sie sich bei einem Prozeß bei Vorliegen der Voraussetzungen des Artikels 62 der vielleicht sehr unerwünschten Intervention eines Drittstaates aussetzen. Man mag das auch so ausdrücken: die Interventionsnormen begründen, was man z.B. auch von Art. 60 des Statuts behaupten kann 42), in einem begrenzen Umfang die obligatorische Zuständigkeit des Gerichtshofs.

IV.

Bei der Untersuchung der Rechtsnatur der Intervention nach Art. 62 und 63 des Haager Gerichtsstatuts ist eine rechtsvergleichende Heranziehung der innerstaatlichen Prozeßrechtsordnungen fruchtbar, sei es auch nur als Anregung zu Fragestellung und Formulierung. Dabei ist gewiß die Mahnung zu beherzigen, nie den gewaltigen Struktur-

⁴²) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série A No. 13. Opinion dissidente de M. Anzilotti p. 23.

unterschied zwischen dem nationalen und dem internationalen Rechtsleben außer acht zu lassen 43).

Rechtsvergleichung legt vor allem die Frage nahe, ob die Hauptunterscheidungen, die das innerstaatliche Prozeßrecht bei der Intervention zu machen pflegt, auch auf das Verfahren vor dem Ständigen Internationalen Gerichtshof angewandt werden dürfen oder müssen.

Abgesehen von der Unterscheidung einer Intervention nach Art. 62 und nach Art. 63 scheint das Statut des Internationalen Gerichtshofs dem Wortlaute nach mehrere Interventionsarten nicht zu kennen. Aber damit allein ist über deren Bestehen oder Nichtbestehen noch Zwar wenn z.B. die italienische Prozeßrechtsnichts ausgemacht. wissenschaft zwischen »intervento volontario«, »intervento provocato ad istanza di una delle parti« und »intervento ordinato d'ufficio dal giudice« unterscheidet 44), so ist diese Unterscheidung unmittelbar Aber die französische Zivilprozeßim Gesetzestext begründet 45). ordnung spricht wie das Statut nur von »intervention« schlechthin 46), und doch stellen Rechtsprechung und Wissenschaft der »intervention volontaire « die »intervention forcée « gegenüber 47), d. h. »la procédure par laquelle un tièrs est contraint par l'une des parties en cause d'intervenir dans une instance « 48). Das Beispiel beweist die Notwendigkeit sorgfältigerer Untersuchung der Frage.

⁴³⁾ Rabel, Rechtsvergleichung und internationale Rechtsprechung. Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht I (1927) 18.

⁴⁴⁾ Galli, Contributo alla teorica dell' intervento principale per diritto processuale civile italiano. Archivio giuridico »Filippo Serafini« 3ª Ser. vol. VI (1906) 247; Mortara, Commentario del Codice e delle Leggi di Procedura Civile, 4ª Ed. (Milano 1923) vol. III p. 526/27.

⁴⁵⁾ Codice di procedura civile Art. 201: Chiunque abbia interesse in una causa vertente tra altre persone può intervenirvi . . . Art. 203: Ciascuna delle parti può chiamare in causa un terzo a cui creda comune la controversia, ma deve ciò notificare all'altra parte nella forma espressa nell'articolo precedente. Art. 205: L'autorità giudiziaria, se riconosca opportuno l'intervento in causa di un terzo, può ordinarlo anche d'ufficio. In questo caso dichiara nella sentenza a cura la citazione del terzo debba essere fatta e stabilisce il termine per eseguirla . . .

⁴⁶⁾ Code de procédure civile art. 339: L'intervention sera formée par requête qui contiendra les moyens et conclusions, dont il sera donné copie, ainsi que des pièces justificatives. Art. 340, 341.

⁴⁷⁾ Vgl. Dalloz, Répertoire Pratique de Législation, de Doctrine et de Jurisprudence. tome VII (Paris 1915) pag. 334 No. 1 pag. 344 No. 208 ss. Aber: »Il n'appartient pas au juge d'ordonner d'office la mise en cause d'un tiers (Cour de Cassation, 9 janvier 1923) «, Bourdeaux, Code de procédure civile 58° Ed. Paris 1928 p. III; Dalloz tome VII p. 344 No. 212.

⁴⁸⁾ Dalloz, l. c. pag. 344 No. 208. — Hauptwirkungen der Intervention forcée: »Le tiers assigné en intervention forcée est ténu d'intervenir sous peine de voir rendre, en ce qui le concerne, un jugement par défaut. « »L'intervenant devient partie au jugement à intervenir et perd le droit d'y former tierce opposition. « Dalloz l. c. p. 345 Nos. 230, 231.

Gegen die Möglichkeit einer Anwendung der Intervention von Amts wegen spricht freilich entschieden der Wortlaut der Art. 62 und 63, die deutlich die Initiative den Staaten zuschieben: Art. 62 normiert ein Antragsrecht, Art. 63 direkt ein Interventionsrecht, dessen Ausübung zwar durch die dem Greffier auferlegte Notifikationspflicht erleichtert, aber ausdrücklich in das Ermessen des Staates gestellt wird. Zudem ist die autoritäre Anordnung einer Intervention, die übrigens selbst im internen Recht eine positiv-rechtliche Besonderheit des italienischen Prozeßrechts darstellt, der Eigenart des internationalen Rechts so wenig angepaßt, daß sie m. W. auch nie befürwortet worden ist. Die Projekte Goldschmidts von 1875 (Art. 16 Abs. 1) 49) und Corsis von 1895 (Art. 29 Abs. 1) 50) haben sie ausdrücklich ausgeschlossen, die Haager Konventionen haben sie nicht mehr erwähnt, und bei der Ausarbeitung des Statuts hat man an sie bestimmt nicht gedacht.

Nicht so entschieden kann die Möglichkeit einer durch Streitverkündung einer der Parteien herbeigeführten Intervention bestritten werden. Man hat sie bei der Ausarbeitung des Gerichtsreglements ernstlich in Erwägung gezogen. In den Rules of Court, die das dem Gericht beigegebene vorläufige Sekretariat im Auftrage des Generalsekretärs des Völkerbundes als Vorentwurf ausgearbeitet 51), sieht ein Art. 34 vor 52):

Mit der Intervention forcée vgl. die Streitverkündung der deutschen ZPO. (§§ 72 ff.). Sie soll dem Dritten Gelegenheit zur Nebenintervention geben, braucht aber eine Aufforderung dazu nicht zu enthalten. Es steht im Ermessen des Dritten, ob er beitreten will. Auch ohne seinen Beitritt tritt die sogenannte Interventionswirkung des Urteils des Hauptprozesses ein im Verhältnis des Dritten zum Streitverkünder (Gaupp-Stein-Jonas, Die Zivilprozeßordnung für das Deutsche Reich, 12. Aufl. (Tübingen 1925) Bem. I zu § 72, II u. III zu § 74; Rosenberg, Lehrbuch des Deutschen Zivilprozeßrechts (Berlin 1927) S. 126 ff. — Für vereinzelte Fälle kennt § 666 Abs. 3 und 856 Abs. 3 eine Beiladung.

An das deutsche Vorbild der Streitverkündung lehnt sich mit Abweichungen die japanische (§§ 59 ff.) und chinesische ZPO. (Art. 77 ff.), an das französische Vorbild der intervention forcée die chilenische ZPO. (Art. 22) an.

- 49) S. o. S. 2: In der Fassung des Institut de Droit International.
- 5°) S. o. S. 2: »Ni les parties ni les arbitres d'office ne peuvent appeler en cause d'autres Etats ou des tierces personnes, si ce n'est avec le consentement préalable de toutes les parties et de cette tierce personne ou Etat. « Vgl. auch Art. 465 desselben Projekts: »S'il est nécessaire qu'une puissance tierce, qui n'avait pas signé le compromis, se conforme à la sentence ou accomplisse quelque acte, pour qu'elle puisse être exécutée, elle devra lui être notifiée par la partie plus diligente; mais elle pourra se limiter à prendre acte de cette communication. «
- 51) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D No. 2. Annexe Ia: Draft agenda for the Preliminary Session of the Permanent Court of International Justice (submitted on behalf of the Secretary-General of the League of Nations) p. 238 ff.: 248.

Annexe 1 c: Rules of Court. Draft prepared by the Secretariat: p. 253 ff. 52) 1. c. p. 262.

Should a case be referred to the Court by one only of the parties to the dispute, the other party, when notified of the application, may declare that the claim set forth in the application should have been directed against a third party. Such declaration shall not entitle the applicant to call upon the Court to decide in favour of his claim, in accordance with article 53 of the Court Statute.

The Court shall, after hearing the applicant, decide whether the declaration is justified or not. If the declaration is held to be justified, notice of the application shall be given to the third party mentioned therein, and the party which made the declaration shall be dismissed from the case. If the declaration is held to be unjustified, the declarant shall be duly notified, and proceedings shall follow the normal course.

Similarly, the other party may, before presenting the Countercase, summon a third party to take joint action with it in the proceedings, or summon the applicant to adjoin a third party as joint claimant. Such summons shall be notified to the Court, and through the Registrar to the applicant. Either the third party or the applicant may oppose this summons. The decision rests with the Court 53).

Aber schon in der zweiten Sitzung des Comité de procédure 54) werden schwere Bedenken gegen diesen Artikel geäußert:

⁵³⁾ Der — im Original in englischer Sprache abgefaßte — Entwurf lehnt sich offensichtlich eng an das third party procedure des englischen Prozeßrechts an. Vgl. Stephen's Commentaries on the Laws of England. 18th Ed. (London 1925) vol. 3. p. 547/48: »The defendant may, before delivering the defence, apply ex parte to the Master for leave to issue a 'thirdparty notice' against a third person who is not a party to the action, on the ground that he is entitled to contribution towards, or indemnity against, the plaintiff's claim, by such third person. The object of third-party procedure is to avoid multiplicity of actions; and the procedure will not usually be allowed except in clear cases of contribution or indemnity, where all the questions between the parties can be conveniently decided in one action, and where the defendant's right against the third person is solely dependant on his liability to the plaintiff . . . But leave will not be granted to issue a third-party notice where its effect would be to hamper or embarrass the plaintiff. The plaintiff against whom a counter-claim has been set up, may issue a third-party notice against a person from whom he claims contribution or indemnity in respect of the counter-claim. / If leave is given to issue a third-party notice, a copy must be served on the third party, according to the rules relating to the service of writ of summons, together with a copy of the statement of claim, or, if there is none, then with a copy of the writ in the action. The third party must enter an appearance if he disputes the plaintiff's claim against the defendant, or his own liability to the defendant. After the third party has entered an appearence, the defendant must apply to the Master for directions and the Master, if satisfied that there is a question proper to be tried as to the liability of the third party, may give directions as to the trial of such question. But he may refuse to do so, and in effect strike the third party out of the action, if the question of liability is complicated, or if its introduc-

(»Le Comité a été d'avis que des règles spéciales concernant la litis-dénonciation ne sont pas nécessaires dans le cas d'une procédure à laquelle seuls des Etats doivent être parties.

Si, toutefois, des règles à cet égard sont adoptées, elles doivent indiquer clairement qu'elles ne peuvent viser que le cas où toutes les parties en cause sont des Etats ayant accepté la juridiction obligatoire de la Cour.«)

Und selbst in dieser Beschränkung erscheint Art. 34 so bedenklich, daß er vom Redaktionskomitee gestrichen wird 55).

In der Tat ist der vorgeschlagene Artikel sehr anfechtbar. Nicht deshalb, weil eine durch Streitverkündung veranlaßte Intervention im internationalen Verfahren überflüssig ist — sie wäre im Gegenteil ein wertvoller Bestandteil eines geschlossenen Systems obligatorischer (Schieds-) Gerichtsbarkeit —, sondern deshalb, weil sie schwer vereinbar ist mit den Bestimmungen des Statuts, in dessen Rahmen das Reglement als technische Ausführungsordnung sich halten muß 56). unbefangener Prüfung der Art. 62 und 63 des Statuts kann man m. E. nur ein Initiativrecht des Drittstaats feststellen, aber kein Initiativrecht der Hauptparteien, auch dann nicht, wenn der Drittstaat sich der obligatorischen Gerichtsbarkeit unterworfen hat 57). Für die Interpretationsintervention war nach den Haager Konventionen anerkannt, daß kein Staat zur Intervention gezwungen werden konnte 58), und bei der Übernahme dieses Instituts in das Gerichtsstatut hat niemand eine abweichende Meinung bekundet. Während der Ausarbeitung der Norm des Art. 62 ist stets nur von der Sicherung des Interventionsrechts des

tion into the action will embarrass the plaintiff.«— Ergänzend Halsbury, The Laws of England, Vol. XXIII (London 1912) p. 164:» If the third party does not enter an appearance and the defendant who gave the notice suffers judgment by default, the defendant may at any time after satisfaction of the judgment against himself, or by leave of the court or a judge before such satisfaction, enter judgment against the third party to the extent of the contribution or indemnity claimed in the notice. If the third party does not enter an appearance and the action is tried and results in favour of the plaintiff, the judge who tries the action may, at or after the trial, enter such judgment as the nature of the case may require for the defendant who gave the notice against the third party, but execution is not to issue on such judgment without leave of the judge, until the defendant has satisfied the judgment against himself.«

⁵⁴⁾ Publications de la Cour. Série D No. 2 Annexe 21 b: p. 301 (gleichlautend Annexe 59 a p. 408).

⁵⁵⁾ l.c. Annexe 61 a p. 433.

⁵⁶⁾ Vgl. Art. 30 des Statuts und die Präambel des Reglements; auch Hammarskjöld, Le Règlement de la Cour Permanente de Justice Internationale. Revue de droit international et de législation comparée 49 (1922) 148.

⁵⁷⁾ Der Text der französischen Zivilprozeßordnung dagegen macht der Annahme einer »Intervention forcée« keinerlei Schwierigkeiten.

⁵⁸⁾ Huber, op. cit. Jahrbuch des öffentlichen Rechts 2 (1908) 565. Z. ausl. öff. Recht u. Völkerr. Bd. 3, T. 1: Abh.

Drittstaates die Rede gewesen, das der Drittstaat nach seinem Ermessen ausüben mag oder nicht. Selbst bei obligatorischer Zuständigkeit des Gerichtshofs ist eine Interventionspflicht des Drittstaats infolge Streitverkündung kein notwendiges Korrelat seines Interventionsrechts. Auch das holländische 59) und amerikanische 60) Prozeßrecht z. B. kennt nur eine Intervention auf Initiative des Drittstaats.

Innerhalb der so verbleibenden »intervention volontaire« pflegt das interne Recht Haupt- und Nebenintervention zu unterscheiden, sei es, daß der Gesetzestext selbst beide Interventionsarten vorsieht ⁶¹), sei es, daß Rechtsprechung und Wissenschaft sie herausarbeiten ⁶²),

⁵⁹⁾ Wetboek van Burgerlijke Regtsvordering Art. 285/288; Mortara op. cit. vol. III 527.

⁶⁰⁾ Williams, Federal Practice (2nd Ed. St. Louis 1927) p. 417: »Intervention has been held always to be voluntary, never compulsory (Adler v. Seaman, 266 Fed. 828)«.

⁶¹⁾ Deutsche ZPO. §§ 64, 66; österreichische ZPO. §§ 16, 17 (zit. unten S. 31); Schweizerisches Bundesgesetz über das Verfahren bei dem Bundesgerichte in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten Art. 16, 17 (zit. unten S. 29); schwed.-finn. Rättegangsbalken 18. Kap. (vgl. Wrede, Das Zivilprozeßrecht-Schwedens und Finnlands (Mannheim 1924), S. 106ff., 125 ff.); japanische ZPO. (übersetzt von K. Vogt, Yokohama 1920) §§ 51, 53: »Wer den Gegenstand eines zwischen anderen Personen anhängigen Rechtsstreits ganz oder teilweise für sich in Anspruch nimmt, ist bis zur rechtskräftigen Entscheidung des Rechtsstreits berechtigt, seinen Anspruch durch eine gegen beide Parteien gerichtete Klage (Hauptintervention) bei dem Gericht geltend zu machen, vor dem der Rechtsstreit in erster Instanz anhängig wurde. — Das Gleiche gilt, wenn ein Dritter behauptet, daß seine Forderungsrechte durch Zusammenwirken der Parteien geschädigt werden.« »Wer ein rechtliches Interesse daran hat, daß in einem zwischen anderen Personen anhängigen Rechtsstreit die eine Partei obsiege, kann in jeder Lage des Prozesses, solange der Rechtsstreit schwebt, dieser Partei zum Zwecke ihrer Unterstützung beitreten (Nebenintervention).« - Chilenischer Código de Procedimiento civil Art. 23: »Si durante la secuela del juicio se presentare alguien reclamando sobre la cosa litigada derechos incompatibles con los de las otras partes, admitirá el tribunal sus gestiones en la forma establecida por el articulo 17 y se entenderá que acepta todo lo obrado antes de su presentación, continuando el juicio en el estado en que se encuentre « Art. 24: »Los que, sin ser partes directas en el juicio, tuvieren interés actual en sus resultados, podrán en cualquier estado de él intervenir como coadyuvantes, y tendrán en tal caso los mismos derechos que concede el artículo 17 a cada una de las partes representadas por un procurador común, continuando el juicio en el estado en que se encuentre. — Se entenderá que hay interés actual siempre que exista comprometi do un derecho y no una mera expectativa, salvo que la ley autorice especialmente la intervención fuera de estos casos. — Si el interés invocado por el tercero fuera independiente del que corresponde en el juicio a las dos partes, se observará lo dispuesto en el articulo anterior. « —

⁶²⁾ So das italienische und französische Recht. Vgl. Chiovenda, Principii di Diritto Processuale Civile (3ª Ed. Napoli 1923) p. 1102 f.: »L'intervento volontario alla sua volta può aver luogo con due figure affatto diverse, che trovansi minutamente analizzate nell' antica dottrina italiana, e sono ancora distinte così in leggi italiane anteriori e posteriori alla invasione francese, come in moderne leggi straniere; mentre il nostro codice, non trovando la distinzione nella legge francese (art. 339), le ha confuse in unica norma. La prima figura d'intervento volontario è l'intervento adesivo . . .: questo ha il solo scopo di portare

sei es endlich, daß unter gedanklicher Voraussetzung beider Arten nur eine Art in das positive Recht übernommen wird 622 63).

Es duldet keinen Zweifel, daß auch das Statut des Internationalen Gerichtshofs beide Interventionsarten kennt. Die im Haager Juristenkomitee zuerst von Fernandes gemachte Unterscheidung ⁶⁴) ist vom offiziellen Komiteebericht aufgenommen worden ⁶⁵):

»Trois cas peuvent se présenter: une partie peut vouloir se ranger, soit près du demandeur, soit près du défendeur. Une partie peut faire valoir certains droits qui lui sont propres. Une partie peut demander que l'un des deux Etats en cause disparaisse parce qu'il n'est pas le véritable dominus du droit qu'il revendique. Dans ce cas, l'intervention tend à l'exclusion, mais le plus souvent, un État se borne à joindre son assistance à celle de l'une des parties:

aiuto a una parte che l'interveniente ha interesse di veder trionfare contro il suo avversario (ad adiuvandum) . . . La seconda figura è appunto l'intervento principale: questo ha per i scopo di far valere di fronte al convenuto e all'attore un diritto proprio dell' interveniente ed incompatibile colla pretesa dedotta in lite dall' attore (ad infringendum jura utriusque competitoris) «; vgl. auch S. 602; Mortara op. cit. III 527; Galli, Archivio Giuridico Ser. 3 vol. 6 (1906) 247. — Dalloz, op. cit. tome 7 p. 334 No. 1: »L'intervention est l'acte par lequel un tiers, qui n'était pas originairement partie dans une instance judiciaire, s'y présente... pour y prendre part et y faire valoir ces droits ou soutenir ceux d'une partie principale.« No. 5: »Tantôt l'intervention a lieu dans le seul intérêt de l'intervenant; elle est alors dirigée à la fois contre le demandeur et contre le défendeur. Ainsi en est-il, par exemple, lorsqu'un tiers revendique l'objet que se disputent le demandeur et le défendeur, ou lorsque le créancier de l'une des parties demande la nullité, pour cause de fraude, de l'acte qui fait l'objet de l'instance engagée; l'intervention est, en pareil cas, dite agressive. -- Tantôt elle a lieu dans l'intérêt de l'une des parties en cause, parce que l'intérêt de cette partie se confond avec celui de l'intervenant: en ce cas, elle est dite conservatoire.« Vgl. auch Garsonnet et Cézar-Bru, Traité théorique et pratique de procedure civile et commerciale (3º Ed.) tome 3 vol. 2 (Paris 1913) p. 195.

⁶²a) Gesetz betr. die Zivilprozeßordnung für den Kanton Bern Art. 44 (zit. unten S. 30); Regulations relating to civil procedure of the Republic of China (Published by the Commission on Extraterritoriality, Peking 1923) Art. 69: A third party who is legally interested in a dispute between two other parties in an existing action may, for the support of one of the parties, intervene in the action.

⁶³⁾ Für die Intervention des amerikanischen Rechts lassen sich nähere Unterscheidungen nur von Fall zu Fall machen. Vgl. Hersman, Intervention in Federal Courts. The American Law Review 61 (1927) 1 ff.: 177/78: »In view of these ambiguities, the cases are perhaps more intelligible and more helpful if they are read not as giving verbal definitions of the status of interveners, but rather as prescribing in each particular set of circumstances the right and duties of the instant intruder into the existing litigation... There remains in each case the not inconsiderable task of determining what is the scope of the intervention. Thus the intervener may become the dominus litis, or an equal of the original parties, or an actor in a limited area of the field of litigation, or a claimant on a fund, or a mere amicus.«

⁶⁴⁾ Siehe den oben S. 5 f. mitgeteilten Antrag.

⁶⁵⁾ Procès-Verbaux des Séances du Comité p. 745.

doit-on le lui permettre? Oui, répond le Comité, mais à la condition qu'il s'agisse d'un intérêt d'ordre juridique.«

Die Literatur bestätigt diese Ansicht 66).

In der Auffassung der beiden Interventionsarten divergieren freilich die internen Prozeßrechtsordnungen beträchtlich. Die Hauptintervention wird bald als Eröffnung eines neuen selbständigen Prozesses ⁶⁷),

⁶⁶⁾ Salvioli, La Corte permanente di giustizia internazionale, Rivista di diritto internazionale 16 (1924) 131/32. Fachiri, The Permanent Court of International Justice (London 1925) p. 113: »... Such interest (sc. under art. 62) may arise either out of an exclusive right (i. e. a right different from those of either of the existing parties) or a right common to the intervener and one or other of those parties. In other words, although the Article refers to intervention was a third party« this does not imply that the intervener necessarily occupies a position independent of the plaintiff or defendant (to use the terms of municipal law); he may either be a *third party« in the sense of a party claiming a right exclusive of those of the plaintiff and defendant, or he may be a *third party« in the sense of a party additional to the original parties, but claiming the same right as the plaintiff or the defendant.«

⁶⁷⁾ Nach deutschem Recht ist die Hauptintervention, die die Erleichterung der Prozeßführung in einem Verfahren und einem Gerichtsstand gegen die beiden Parteien des Hauptprozesses bezweckt, eine »selbständige Klage, die ein neues Urteilsverfahren, den sogenannten Interventionsprozeß, eröffnet; der Hauptintervenient wird weder Haupt- noch Nebenpartei des Hauptprozesses und nimmt in keiner Weise an ihm teil« (Rosenberg, Lehrbuch des Deutschen Zivilprozeßrechts S. 288). — »Die Hauptintervention ist heute nicht mehr Beteiligung an einem anderen Prozeß, sondern eine Klage, die aus Anlaß eines anderen Prozesses erhöben wird. In einer Klageschrift werden auf Grund desselben Rechtsverhältnisses zwei Klagegesuche gegen die beiden Personen erhoben, die sich im ersten Prozeß als Kläger und Beklagter gegenüberstehen. Diese werden Streitgenossen. Der Interventionsprozeß ist nicht etwa als ein Dreiparteienprozeß aufzufassen « (Hellwig, System des Deutschen Zivilprozeßrechts Bd. I (Leipzig 1912) S. 350 f.); Heim, Die Hauptintervention (München 1907), S. 21 ff.; Förster-Kann, Die Zivilprozeßordnung für das Deutsche Reich, 3. Aufl. (Berlin 1913 ff.), zu § 64; Gaupp-Stein-Jonas, Bem. I zu § 64. Es wird aber auch, um widersprechende Urteile möglichst zu vermeiden, eine Einwirkung des Interventionsprozesses auf den Erstprozeß durch die Möglichkeit der Aussetzung des letzteren (§ 65) oder der Verbindung beider zu gemeinsamer Verhandlung geschaffen (§ 147). Vgl. entsprechend für den österreichischen Zivilprozeß Horten, Österreichische Zivilprozeßordnung, Bd. I (Wien 1908), S. 101; für Schweden-Finnland Wrede a. a. O. S. 126 f.: »Der zweite Teil des Verfahrens gestaltet sich bei der Hauptintervention als ein selbständiger Prozeß im Verhältnis zu dem früheren . . . Der Beschluß, durch den das Gericht die Intervention gestattet, hat in der Regel die Folge, daß der schon rechtshängige Prozeß unterbrochen und die Sache ausgesetzt wird, bis der Interventionsprozeß erledigt ist und das in diesem gefällte Urteil Rechtskräft erlangt hat. Indessen kann das Gericht auch, wenn die Intervention in erster Instanz beantragt wird, die Interventionsklage mit der schon rechtshängigen Sache verbinden. Ein solches Verfahren, das im Gesetz gar nicht erwähnt wird, ist jedoch als Ausnahme anzusehen. Aus dem Gesägten geht hervor, daß im Interventionsprozeß eine subjektive Klagenhäufung stattfindet, indem die Parteien des früheren Prozesses jetzt Streitgenossen sind. « Vgl. auch japanische ZPO. § 52. — Unrichtige Darstellung des deutschen Rechts bei Wurzer, Die Rechtskraft, eine Idee im Dienste des Rechts (1923), S. 36/37.

bald als Erweiterung des anhängigen Rechtsstreits aufgefaßt ⁶⁸). Bei der Nebenintervention wird bald eine streitgenössische von einer gewöhnlichen Nebenintervention unterschieden ⁶⁹), bald diese Unterscheidung unterlassen, indem man entweder von Nebenintervention schlechthin spricht oder jedem Nebenintervenienten die Stellung eines Streitgenossen gibt ⁷⁹).

Weder das Statut noch das Reglement des Internationalen Gerichtshofs nehmen zu diesen verschiedenen Auffassungen Stellung. Art. 48 des vom Sekretariat vorbereiteten Entwurfs der Rules of Court 71) hat zwar dem Intervenienten die Stellung eines Streitgenossen geben wollen (im Falle des Art. 62 des Statuts), aber diese Bestimmung hat

Heim a. a. O. S. 13: »Durch die Intervention wird ein neuer selbständiger Prozeß nicht begründet, mag sie auch eine prinzipale sein; sie erscheint, wie dies bei den Inzidentklagen überhaupt zutrifft, als Erweiterung des anhängigen Rechtsstreits.«

69) Deutsche ZPO. § 69: »Insofern nach den Vorschriften des Bürgerlichen Rechts die Rechtskraft der in dem Hauptprozesse erlassenen Entscheidung auf das Rechtsverhältnis des Nebenintervenienten zu dem Gegner von Wirksamkeit ist, gilt der Nebenintervenient im Sinne des § 61 als Streitgenosse der Hauptpartei.«

Österreichische ZPO. § 20: »Wenn das in einem Prozesse ergehende Urteil kraft der Beschaffenheit des streitigen Rechtsverhältnisses oder kraft gesetzlicher Vorschrift auch in bezug auf das Rechtsverhältnis des Intervenienten zum Gegner der Hauptpartei rechtlich wirksam ist, kommt dem Intervenienten die Stellung eines Streitgenossen zu (§ 14).«

ZPO. für den Kanton Bern Art. 47: »Wenn das in einem Prozeß ergehende Urteil unmittelbar auch in bezug auf das Rechtsverhältnis des Intervenienten zum Gegner der Hauptpartei rechtlich wirksam ist, kommt dem Intervenienten die Stellung eines Streitgenossen zu (§ 39).«

Regulations relating to Civil Procedure of the Republic of China Art. 74: »Where the subject matters in dispute are such that by law they must be jointly decided with respect to the intervening party and the party whom he supports, the provisions of Article 67 apply mutatis mutandis. « Für Schweden-Finnland vgl. Wrede a. a. O. S. 108.

7°) Vgl. einerseits japanische ZPO. § 53 ff.; andererseits schweizerisches Bundesgesetz über das Verfahren vor dem Bundesgerichte in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten Art. 16 Satz 2 und 3: »Jedoch muß er (der Nebenintervenient) den Streit in der Lage aufnehmen, in welcher er denselben findet. Er wird dadurch wahrer Streitgenosse dessen (Art. 7), dem er beitritt.«

Auch das französische und italienische Recht kennt keine Unterteilung der intervention conservatoire und des intervento adesivo. Vgl. Dalloz, op. cit. tome VII p. 342; Chiovenda op. cit. p. 602/3.

71) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D. No. 2. Annex 1 c, p. 266: »A party intervening under article 62 of the Court Statute shall take part in the proceedings as a joint party. «

⁶⁸⁾ So das italienische und französische Recht. Vgl. Chiovenda op. cit. p. 1103: »Il Codice italiano ha adottato l'intervento principale nella sua figura originaria germanica (unico procedimento con partecipazione del terzo)«; p. 1108/9: »L'intervento principale, secondo il nostro diritto, no è . . . la proposizione di un nuovo e autonomo giudizio contro le parti del giudizio principale, ma l'ingresso del terzo nel giudizio già vertente fra queste.« Galli l. c. p. 255/56.

keine Aufnahme in das Reglement gefunden 72). Als gesichert darf indes angesehen werden, daß sich Haupt- und Nebenintervention sowohl in Art. 62 wie in Art. 63 des Statuts unterscheiden lassen 73), und zwar in beiden Fällen in der Weise, daß es sich um einen einheitlichen Prozeß handelt, nicht wie im deutschen Recht bei der Hauptintervention um ein gesondertes Verfahren.

Die Feststellung, daß Art. 62 sowohl eine Haupt- wie eine Nebenintervention gestattet, ist deshalb von besonderer Wichtigkeit, weil bereits im ersten Anwendungsfalle des Artikels eine abweichende Meinung vertreten worden ist.

Im Wimbledon-Prozeß hat Sir Cecil Hurst dem Antrag Polens auf Zulassung als Intervenient gemäß Art. 62 u. a. mit der Begründung widersprochen: »... the application being one for permission to intervene on the side of one of the parties, and not as provided in article 62 for permission to intervene as a third party 74). « M. a. W.: Nach Art. 62 soll nur eine Hauptintervention zulässig sein 75).

Zu dieser Auffassung hat offenbar die englische Fassung des Art. 62 verleitet:

Should a State consider that it has an interest of a legal nature which may be affected by the decision in the case, it may submit a request to the Court to be permitted to intervene as a third party.

It will be for the Court to decide upon this request. Da nach dem Protocole de Signature vom 16. Dezember 1920 76) der französische und der englische Text des Statuts gleich authentisch sind, so ist zu prüfen, ob die Abweichung des englischen Texts vom französischen, der von »intervention« schlechthin spricht, für die Auslegung bestimmend sein muß.

Im Falle der palästinensischen Mavrommatis-Konzessionen 77) hat der Gerichtshof bei der Auslegung zweier voneinander abweichender, aber gleich authentischer Texte der engeren Fassung den Vorzug ge-

^{72) 1.} c. Annexe 21 b. Compte rendu du résultat de la troisième Réunion du Comité de procédure p. 305.

⁷³⁾ Vgl. besonders für Art. 63 Salvioli, Rivista di diritto internazionale 16, 133 und Fachiri op. cit. p. 113: »The intervener will, no doubt, generally range himself upon the side of one of the existing parties, but there would not appear to be anything to prevent him, in this case also, from occupying an intermediate position, supposing that it was desired to put forward a third interpretation of the convention in question.

⁷⁴⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série C. No. 3, vol. I p. 107.

⁷⁵⁾ Das Gericht hat sich einer Stellungnahme enthalten können dank der Zurückziehung des polnischen Antrags.

⁷⁶⁾ l. c. Sér. D No. 1 p. 5.

⁷⁷⁾ l. c. Sér. A No. 2 p. 19.

geben, die in der weiteren Fassung mit enthalten ist, weil wenigstens in diesem Umfang der Parteiwille feststehe. Diese Auslegungsmaxime ohne weiteres auf die Textdifferenz im Art. 62 zu übertragen, also den engeren englischen Text des Art. 62 entscheidend sein zu lassen, wäre indes bedenklich. Eine solche Auslegungsmaxime kann eine Entscheidung zwar in Verbindung mit anderen Erwägungen, aber nicht ausschließlich tragen 78). Das Gericht selbst hat denn auch seine Entscheidung in dem erwähnten Fall auf die besondere Erwägung gestützt, daß der vorgezogene englische Text wahrscheinlich der ursprüngliche sei.

Nach der Entstehungsgeschichte des Art 62 kann die englische Fassung nicht maßgebend sein. Im Haager Juristenkomitee erhält der Antrag Descamps betreffend die Intervention eine mit Art. 62 des Statuts französischer Fassung wörtlich übereinstimmende Gestalt. Die englische Übersetzung im Verhandlungsbericht aber lautet 79):

Should a State consider that it has an interest of a legal nature, which may be affected by the decision in the case, it may submit a request to the Court to be permitted to intervene. It will be for the Court to decide upon this request.

Der »Texte adopté en première lecture « 80) läßt den Art. 60 (= Art. 62 des Statuts) unverändert, aber die »Translation of the Text adopted in First Reading « 80) gibt ihn in folgender Variation wieder:

Should a State consider that it has an interest of a legal nature in a certain case, it may submit a request to the Court to be permitted to appear as a third party.

The Court shall decide.

Im Avant-Projet ⁸¹) des Komitees bleibt wiederum die französische Fassung des Art. 60 unverändert, der englische Text aber erhält die Fassung des Art. 62 des Statuts. Für die Ersetzung der Formel »to intervene« durch »to appear as a third party« und »to intervene as a third party« werden Gründe nicht mitgeteilt. Es wäre dies bei der Sorgfalt, mit der die Verhandlungsberichte herausgegeben worden sind, sicher geschehen, wenn damit eine so schwerwiegende sachliche Änderung wie der Ausschluß der Nebenintervention hätte bewirkt werden sollen. Es handelt sich bei der Redaktion des englischen Textes offenbar um den ganz überflüssigen ⁸²) und nicht geglückten Versuch einer

⁷⁸⁾ Salvioli, La Jurisprudence de la Cour Permanente de Justice Internationale. Académie de Droit International. Recueil des Cours 1926 II, p. 81. Vgl. auch Rabel a. a. O. S. 17.

⁷⁹⁾ Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux op. cit. p. 594.

⁸⁰⁾ l. c. p. 669/70.

⁸¹⁾ l. c. p. 684/85.

⁸²⁾ Überflüssig — denn daß das englische Wort »intervention« ohne Zusatz genau das bezeichnen kann, was das französische Wort »intervention« meint, beweist Rule 37

Rücksichtnahme auf die Sprache des positiven englischen Rechts, das im allgemeinen das der Intervention entsprechende prozessuale Institut nicht mit »intervention« bezeichnet, sondern durch »third party procedure« umschreibt.

V.

Voraussetzungen des Interventionsrechts sind Parteifähigkeit und

Interventionsgrund.

A. Wenn Artikel 62 und 63 des Gerichtsstatuts von einem »Staat« sprechen, der unter bestimmten Bedingungen intervenieren kann, so darf darunter nicht jeder Staat verstanden werden. Intervenieren kann nur der Staat, der im Verfahren vor dem Gerichtshof überhaupt parteifähig ist. Diese Parteifähigkeit ist definiert durch Artikel 34 und 35 des Statuts. Danach sind parteifähig: Die Völkerbundsmitglieder und die im Anhang zum Völkerbundspakt erwähnten Staaten, andere Staaten nur dann, wenn sie, vorbehaltlich besonderer Bestimmungen der in Geltung stehenden Verträge, die vom Völkerbundsrat festgesetzten Bedingungen (maßgebend ist z. Zt. der Ratsbeschluß vom 17. Mai 1922) 83) annehmen. Artikel 34 stellt den Mitgliedstaaten des Völkerbundes diejenigen Mitglieder des Bundes gleich, denen formell keine Staatenqualität zuerkannt wird, d. h. die nach Artikel 1, Abs. 1 und 2 des Paktes zur Mitgliedschaft befähigten Dominien und Kolonien. Die Spezialfrage, ob die Parteifähigkeit der letzterwähnten Gebilde eine beschränkte ist 84), soll hier unentschieden bleiben. Es genüge der Hinweis, daß vom Bestehen solcher Grenzen der allgemeinen Parteifähigkeit Beschränkungen der Fähigkeit, als Intervenient aufzutreten, abhängen. Daß andererseits das Interventionsrecht nicht auf parteifähige Staaten beschränkt ist, wofür ein vernünftiger Grund nicht ersichtlich wäre, ist vom Gerichtshof formell dadurch festgestellt worden, daß auf Anregung de Bustamantes 85) bei der Revision des Gerichtsreglements der Text des Artikels 60 durch Einfügung der Worte »Membres de la Société« vervollständigt worden ist 86).

B. Der Interventionsgrund ist ein allgemeiner und je ein besonderer für den in Art. 62 und in Art. 63 des Statuts geregelten Fall.

83) Société des Nations. Journal Officiel 1922, No. 6, p. 545. Abgedruckt auch als Annex zu Art. 35 des rev. Reglements.

84) Vgl. dazu P. J. Noel Baker, The Present Juridical Status of the British Dominions in International Law (London 1929), p. 102ff., 129., 324ff

al. 2 der Equity Rules der amerikanischen Bundesgerichte: »Anyone claiming an interest in the litigations may at any time be permitted to assert his right by intervention «

⁸⁵⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D, No. 2 (Addendum) Revision du Règlement, p. 262.

⁸⁶⁾ l. c. p. 158.

- a) Allgemeiner Interventionsgrund ist Anhängigkeit eines Prozesses zwischen andern Staaten, wie sich schon aus dem Text der genannten Artikel ergibt. Das bedeutet:
- I. Der Prozeß muß ein Urteilsverfahren sein. Urteilsverfahren ist auch das durch die Art. 29 und 30 des Statuts und die Art. 67 bis 70 des Reglements geregelte »summarische Verfahren« 87).

Ausgeschlossen ist dagegen die Intervention im gutachtlichen Verfahren. Hier fehlt die ratio legis 88). Der Sinn der Intervention ist Ausdehnung der Rechtskraftwirkung der gerichtlichen Entscheidung auf einen Dritten. Ist aber diese Entscheidung ein bloßes Gutachten, so entbehrt sie grundsätzlich der Rechtskraftwirkung. Alle Versuche, aus der in der Praxis des Internationalen Gerichtshofs feststellbaren Angleichung des gutachtlichen Verfahrens an das streitige Verfahren eine Rechtskraftwirkung des Gutachtens, sei es schlechthin, sei es unter bestimmten Voraussetzungen. ableiten zu wollen 89), sind vergeblich. Selbst wenn die Parteien des Streitfalles, auf den das Gutachten Bezug hat, im voraus erklären, das Gutachten des Gerichtshofs über die für die Streitentscheidung ausschlaggebende Rechtsfrage als für sich verbindlich betrachten zu wollen (»arbitrage consultatif«), so ist das eine res interna der Parteien, die auf die Rechtsnatur des Gutachtens ohne Einfluß ist. Da also das Gutachten niemals der Rechtskraft fähig ist, fehlt im gutachtlichen Verfahren eine für die Anwendung des Instituts der Intervention wesensnotwendige Voraussetzung. Damit erübrigt sich die Widerlegung der noch aus anderen Gründen unhaltbaren Ansicht, die schon aus der bloßen Tatsache, daß der 1927 in Art. 71 des Reglements eingeschobene Absatz 2 für einen bestimmten Fall den Parteibegriff in das gutachtliche Verfahren einführe, auf die Möglichkeit der Intervention schließt 99).

⁸⁷⁾ Für Arbeits- und Verkehrssachen ist durch Art. 26 und 27 des Statuts kein besonderes Verfahren vorgesehen, sondern nur die fakultative Ersetzung des Plenums durch Spezialkammern oder die teils obligatorische, teils fakultative Zuziehung technischer Beisitzer mit beratender Stimme.

⁸⁸⁾ So richtig R. Erich, Quelques observations sur le caractère juridique des avis consultatifs et les conditions requises pour une demande d'avis, Revue de droit international et de législation comparée 55 (1928) 866 ff.; Annuaire de l'Institut de Droit International 34 (1928) 470 ff.

⁸⁹⁾ A. de Lapradelle et D. Negulesco, Rapport sur la nature juridique des Avis consultatifs de la Cour Permanente de Justice Internationale, leur valeur et leur portée positive en droit international, Annuaire de l'Institut de Droit International 34 (1928) 441 ff.; Charles de Visscher, Les Avis Consultatifs de la Cour Permanente de Justice Internationale, Académie de Droit International, Recueil des Cours 1929 I p. 23ff.; Lea Meriggi, Le funzioni consultive della Corte permanente di Giustizia internazionale, Rivista di diritto internazionale 22 (1930) 64 ff.

⁹⁹⁾ de Lapradelle-Negulesco, l. c. p. 428—29; Meriggi, l. c. p. 74. Entgegen der Ansicht dieser Autoren muß also der Gerichtshof auch in Zukunft einen Interventionsantrag ablehnen, wie er es — vor der Änderung des Art. 71 — im Avis consultatif vom 24. 8. 1923 (Publications de la Cour. Série B No. 7, p. 9) getan hat.

Die Bestimmung des Art. 73 des Reglements, wonach vom Internationalen Gerichtshof parteifähige Staaten, Mitglieder des Völkerbundes und internationale Organisationen zugelassen werden können, die geeignet erscheinen, Auskünfte über die im Gericht gestellte Frage zu geben, hat mit dem Interventionsrecht nichts zu tun, erfüllt aber durchaus den mit der Intervention verbundenen Nebenzweck, der Rechtsauffassung der Beteiligten vor dem Gerichtshof im Verfahren selbst Ausdruck zu geben.

Aber auch wo es sich um ein Urteilsverfahren handelt, ist eine Intervention insoweit ausgeschlossen, als die Parteien gemäß Art. 38 Abs. 2 des Statuts eine Entscheidung ex aequo et bono beantragen. Das Wesen einer solchen Entscheidung besteht darin, daß das Gericht zwar zunächst die Rechtslage feststellt, dann aber einen Ausgleich zwischen den Streitteilen auf Grund von nichtrechtlichen Erwägungen herbeiführt, die auf der Besonderheit des einzelnen Falles beruhen und über diesen hinaus keine Geltung beanspruchen können. Insoweit beruht die Entscheidung nicht auf der Anwendung von Rechtsnormen, sondern bedeutet die Setzung neuen Rechts unter Abänderung des bestehenden Rechtszustandes für den konkreten Fall auf Grund einer dem Gericht von den Parteien besonders zugestandenen Befugnis. Eine rechtliche Wirkung Dritten gegenüber kann die Ex aequo et bono-Entscheidung nicht haben, sie kann insbesondere bestehende Rechte Dritter nicht modifizieren. Es kann daher auch niemals ein Intérêt d'ordre juridique für einen dritten Staat in Frage stehen. Eine Intervention nach Art. 62 ist daher ausgeschlossen. Hinsichtlich der Interpretationsintervention ist zweierlei auseinanderzuhalten. sich um einen abstrakten Interpretationsantrag, der lediglich den Zweck hat, die Rechte und Pflichten der Parteien auf Grund des bestehenden Rechtszustandes feststellen zu lassen, so ist eine Entscheidung ex aequo et bono sinnlos. Vereinbaren die Parteien sie trotzdem, so handelt es sich in Wirklichkeit nicht um eine Interpretation, sondern die Parteien wollen die Feststellung einer neuen Rechtsnorm, die in Wahrheit eine Abänderung der Konvention bedeutet. Wird eine Interpretation auf Grund eines konkreten Tatbestandes in dem oben, Seite 3 angegebenen Sinne verlangt und die Entscheidung ex aequo et bono hinsichtlich der Folgen einer behaupteten Konventionsverletzung beantragt, so ist die Intervention in demselben Umfang möglich, wie bei einer gewöhnlichen Entscheidung nach Rechtsnormen.

Keine Möglichkeit der Intervention begründet die Einleitung eines Interpretationsverfahrens (Art. 60 Satz 2 des Statuts), das die Rechtskraft der Entscheidung nicht aufhebt. Mit Recht räumt Art. 66 Ziff. 2 des Reglements das Antragsrecht nur den Parteien ein, unter denen das Urteil ergangen ist, da ein rechtliches Interesse eines bisher unbeteiligten

Drittstaates an der Interpretation einer gemäß Art. 59 des Statuts nur zwischen den Parteien wirkenden Entscheidung nicht ersichtlich ist ⁹¹). Zu den Parteien im Sinne dieser Bestimmung gehört aber auch der frühere Intervenient.

Dagegen wird durch das sogenannte Revisionsverfahren des Art. 61 des Statuts — ein Wiederaufnahmeverfahren 92) — die Möglichkeit einer Intervention eröffnet, da es die Rechtskraft beseitigt 93). Der Dritte, der an dem abgeschlossenen Verfahren nicht beteiligt war, kann die Revisionsklage nicht erheben 94), was nach dem Wortlaut des Art. 66 Ziff. 1 des Reglements (»parties intéressées«, »parties concerned«) unzweifelhaft ist. Wohl aber kann der frühere Intervenient aus Art. 62 von sich aus die Revisionsklage anstrengen, da sich die Rechtskraft des Urteils auf ihn erstreckt. Handelt es sich um ein Interpretationsverfahren, so ist allerdings eine Revisionsklage durch den früheren Intervenienten auf alle Fälle ausgeschlossen. Ging die ursprünglich beantragte Entscheidung auf abstrakte Interpretation der fraglichen Konvention, so ist eine Revision überhaupt nicht möglich, da eine nachträglich entdeckte Tatsache niemals eine entscheidende Bedeutung für die Auslegung als solche haben kann. War die Intervention erfolgt aus Anlaß eines Streits über einen konkreten in Widerspruch zu den in der Konvention übernommenen Verpflichtungen stehenden Tatbestand, so steht dem früheren Interpretationsintervenienten ein Revisionsgrund gleichfalls nicht zur Seite, da eine neuentdeckte Tatsache von entscheidender Bedeutung nur für die konkrete Sachentscheidung, nicht für die Auslegung der Konvention sein kann, die allein für den Intervenienten verbindlich ist 95).

- 2. Der Prozeß muß schon anhängig sein oder gleichzeitig mit dem Beitritt des Intervenienten anhängig werden.
- 3. Der Prozeß muß noch anhängig sein. Daher gibt es keine Intervention nach rechtskräftiger Erledigung des Rechtsstreites durch Urteil (Art. 60 des Statuts) oder nach gerichtlicher Feststellung des Abschlusses eines außergerichtlichen Vergleichs über den Streitgegenstand oder einer Vereinbarung über den Abbruch des Prozesses (Art. 61 des Reglements).

⁹¹⁾ Entsprechend z. B. das französische Recht. Vgl. Dalloz, op. cit. tome VII p. 336 No. 46: »L'intervention étant destinée à prévenir le dommage qui pourrait résulter d'un jugement défavorable, le jugement une fois rendu, aucune intervention n'est plus recevable de la part des tiers, faute d'intérêt, dans l'instance en interprétation de ce jugement «.

^{.92)} Vgl. unten S. 59.

⁹³⁾ Ebenso im internen Prozeßrecht bei Restitution (Gaupp-Stein-Jonas, Bem. II 2 zu § 64, II 1 zu § 66; Rosenberg a. a.O. S. 121) und revocazione (Chiovenda, op. cit. p. 1108).

⁹⁴⁾ Vgl. im internen Prozeßrecht Entscheidungen des Reichsgerichts in Ziv.-Sachen 89, 426; Dalloz op. cit. tome X (Paris 1924) p. 308 No. 31; Horten a. a. O. S. 110.

⁹⁵⁾ Vgl. unten S. 59.

- 4. Der Prozeß muß zwischen anderen Staaten anhängig sein. Im Gegensatz zum internen Prozeßrecht, in welchem die Eigenschaft eines Intervenienten, »Dritter« zu sein, vielfach näherer Untersuchung bedarf ⁹⁶), ergeben sich hierüber im Staatenprozeß vor dem Internationalen Gerichtshof wohl kaum Zweifel.
- b) Größere Schwierigkeiten macht die Bestimmung des je für Art. 62 und 63 aufgestellten besonderen Interventionsgrundes.
- a) Interventionsgrund ist nach Art. 62 des Statuts ein »Intérêt d'ordre juridique «. Wer über die Bedeutung dieses Ausdrucks im Sinne der Schöpfer des Statuts sich klar zu werden bemüht, wird durch den sonst sehr aufschlußreichen Rapport de Lapradelle's leicht auf eine falsche Fährte geführt. Es heißt nämlich dort 97):
 - »La Cour statue sur la légitimité de cet intérêt, et, par suite, sur la recevabilité de l'intervention. Dénier absolument l'intervention, pourrait avoir des conséquences fâcheuses. L'essentiel est de la limiter aux cas d'intérêt d'ordre juridique, pour exclure l'intervention politique, et d'en faire juge la Cour.«

Danach wäre in dem Ausdruck »intérêt d'ordre juridique« das Wort »juridique« als begrifflicher Gegensatz des Wortes »politique« zu verstehen 98). Das hieße, es müßte incidenter wieder einmal das Unmögliche versucht werden: das Rechtliche vom Politischen, die Rechtsfrage von der politischen Frage abzugrenzen. In der umfangreichen Literatur, die sich um dieses Problem bemüht 99), beginnt die metho-

⁹⁶⁾ Vgl. z. B. für die Frage, ob die einzelnen Konkursgläubiger dem Konkursverwalter, der Schuldner dem Zwangsverwalter, der Erbe dem Nachlaßverwalter oder Testamentsvollstrecker, die Gesellschafter der offenen Handelsgesellschaft als Intervenienten beitreten können, Gaupp-Stein-Jonas, Bem. II 2 zu § 66 und die dort Genannten.

⁹⁷⁾ Procès-Verbaux des Séances du Comité, op. cit. p. 746.

⁹⁸⁾ So auch Fachiri, op. cit. p. 113.

⁹⁹⁾ Siehe namentlich: Nippold, Die Fortbildung des Verfahrens in völkerrechtlichen Streitigkeiten, Leipzig 1907, S. 133 ff., 168 ff. Ders., Das Problem der obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit, Jahrbuch des öffentlichen Rechts 8 (1914), 34 f. Huber, op. cit., Jahrbuch des öffentlichen Rechts 2 (1908), 519 ff. Lammasch, Die Lehre von der Schiedsgerichtsbarkeit in ihrem ganzen Umfange (Handbuch des Völkerrechts III, 3), Stuttgart 1913, S. 63 ff. Strisower, Der Krieg und die Völkerrechtsordnung, Wien 1919, S. 62 ff. Jelf, Justiciable Disputes, Transactions of the Grotius Society 7 (1922), p. 59 ff. Giraud, De la Valeur et des Rapports des Notions de Droit et de Politique dans l'Ordre International, Revue Générale de Droit International Public 29 (1922), p. 498 ss. Annuaire de l'Institut de Droit International 29 (1922), 23 ff. (Rapport de MM. Ph. Marshall Brown et N. Politis), 225 ff., 258 f. Triepel, Streitigkeiten zwischen Reich und Ländern (in Festgabe für Kahl), Tübingen 1923, S. 15, 17. Th. W. Balch, Legal and Political Questions between Nations, Philadelphia 1924 (auch in deutscher Übersetzung von E. Volckmann, Würzburg 1925), p. 131 f. Proceedings of the American Society of International Law 18 (1924), 44 ff., 126 ff.: The Distinction between Legal and Political Questions. Ph. Marshall Brown, The Classification of International Dis-

dische Einsicht durchzudringen, daß es sich hier überhaupt nicht um einen scharfen begrifflichen Gegensatz, sondern um eine »quaternio terminorum« handelt. Jeder Versuch begrifflicher Abgrenzung ist hier notwendigerweise zur Unfruchtbarkeit verdammt.

Tatsächlich hat aber dem Haager Juristenkomitee bei der Schaffung der Formel »intérêt d'ordre juridique« dieser Scheingegensatz gar nicht vorgeschwebt. Aus der eingangs gegebenen Darstellung der Vorgeschichte geht vielmehr hervor, daß es den Gerichtshof bei der Entscheidung über einen Interventionsantrag an einen objektiven Interventionsgrund hat binden wollen. Als solcher erscheint das »intérêt d'ordre juridique«, das nichts anderes bezweckt, als das im innerstaatlichen Interventionsrecht regelmäßig 100) geforderte »rechtliche Interesse«: Maßstab zu sein für die Wertung des Interventionsbegehrens.

putes, University of Pennsylvania Law Review 73 (1924/25), 269 ff. Schindler, Werdende Rechte, Betrachtungen über Streitigkeiten und Streiterledigung im Völkerrecht und Arbeitsrecht (in Festgabe für Fleiner), Tübingen 1927, S. 404 ff. Ders., Les Progrès de l'Arbitrage obligatoire depuis la Création de la Société des Nations, Académie de Droit International, Recueil des Cours 1928 V, 264 ff.

100) In Formulierung und Strenge des Maßstabes differieren die einzelnen Rechte natürlich beträchtlich. Vgl. etwa:

Deutsche Zivilprozeßordnung § 64: Wer die Sache oder das Recht, worüber zwischen anderen Personen ein Rechtsstreit anhängig geworden ist, ganz oder teilweise für sich in Anspruch nimmt, ist bis zur rechtskräftigen Entscheidung dieses Rechtsstreits berechtigt, seinen Anspruch durch eine gegen beide Parteien gerichtete Klage bei demjenigen Gerichte geltend zu machen, vor welchem der Rechtsstreit in erster Instanz anhängig wurde.

§ 66 Abs. r: Wer ein rechtliches Interesse daran hat, daß in einem zwischen anderen Personen anhängigen Rechtsstreite die eine Partei obsiege, kann dieser Partei zum Zwecke ihrer Unterstützung beitreten.

Dazu Entsch. des Reichsgerichts in Zivilsachen 23, 343: Rechtliches Interesse an dem Obsiegen der Partei, welcher der Nebenintervenient beitritt, . . . ist nicht jedes Interesse, namentlich nicht ein tatsächliches, wirtschaftliches, nicht jedes Vermögensinteresse. Rechtliches Interesse ist das Interesse, welches auf einem Rechtsverhältnisse des Nebenintervenienten zu den Parteien oder dem Gegenstande des Rechtsstreits beruht, das durch die Entscheidung des Rechtsstreites, ihren Inhalt oder ihre Vollstreckung mitbetroffen wird.

Schweizerisches Bundesgesetz über das Verfahren bei dem Bundesgerichte in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten (vom 22. Nov. 1850): Nebenintervention. Art. 16: Ein Dritter, dessen Recht oder Verbindlichkeit von dem streitigen Rechte abhängt, darf sich der betreffenden Prozeßpartei jederzeit anschließen. — Hauptintervention. Art. 17: Ein Dritter, welcher an den Streitgegenstand ein besseres, die beiden Parteien ganz oder teilweise ausschließendes Recht zu haben glaubt, kann sich in deren Streit nicht einmischen, wohl aber steht es ihm frei, ebenfalls Klage zu erheben. Art. 18: Das Gericht kann nach freiem Ermessen die beiden Prozesse bis zum Schlusse des Hauptverfahrens getrennt durchführen lassen oder dieselben vereinigen. Jedenfalls aber sollen beide Klagen durch ein Urteil erledigt werden.

Gesetz betreffend die Zivilprozeß-Ordnung für den Kanton Bern Art. 44: Wer ein rechtliches Interesse daran hat, daß ein zwischen zwei Parteien hängiger Rechtsstreit zugunsten der einen Partei entschieden wird, kann dieser Partei als Gehilfe (Intervenient) beitreten.

Rules of Practice for the Courts of Equity of the United States (abgedr. bei Williams, A Treatise on Federal Practice 2nd Ed., St. Louis 1927, p. 1033 ff.). Rule 37 al. 2: Anyone claiming an interest in the litigation may at any time be permitted to assert his right by intervention, but the intervention shall be in subordination to, and in recognition of, the propriety of the main proceeding. — Dazu Williams, op. cit. p. 410 f.: There are two general aspects of intervention which may be summarized respectively as follows: (a) an intervention merely to assert a title, interest, lien or claim in or against property or funds under the dominion of the court; and (b) an intervention for the purpose of contesting or asserting, as plaintiff or defendant, one or more issues involved in or constituting a part of the principal action or proceeding. — Of course, even in the second aspect, the intervening parties must have an interest in the property or right affected by the suit; because otherwise, there would be no conceivable reason for admitting them at all.

Rules of Practice for the Courts of the United States in Admiralty and Maritime Jurisdiction (abgedr. bei Williams op. cit. p. 1085 ff.). Rule 34: If any third person shall intervene in any cause of admiralty and maritime jurisdiction in rem for his own interest, and he is entitled, according to the course of admiralty proceedings, to be heard therein, he shall propound the matter in suitable allegations, to which, if admitted by the court, the other party or parties in the suit may be required, by order of the court, to make due answer; and such further proceedings shall be had and decree rendered by the court therein as to law and justice shall appertain. . . . — Rule 42: Any person having an interest in any proceeds in the registry of the court shall have a right, by petition and summary proceedings, to intervene pro interesse suo for delivery thereof to him, and on due notice to the adverse parties, if any, the court shall and may proceed summarily to hear and decide thereon, and to decree therein according to law and justice . . . — Dazu Williams op. cit. p. 589 f.

Codice di Procedura Civile Art. 201: Chiunque abbia interesse in una causa vertente tra altre persone può intervenirvi, finchè non sia rimasta ferma l'iscrizione a ruolo, e, se trattisi di procedimento sommario, finchè non sia cominciata la relazione della causa all' udienza. Art. 202: L'intervento è proposto con comparsa contenente le ragioni e la produzione dei documenti giustificativi. Dazu Chiovenda, Principii di Diritto Processuale Civile, 3ª Ed., Napoli 1923, pag. 602: La legge non pone altra condizione a questo intervento che l'interesse nella causa: e la giurisprudenza intende che questo possa essere un interesse anche di mero fatto, come è quello del notaio rispetto alla querela civile di falso d'un atto suo . . . Più evidente è il diritto di intervenire quando vi sia un interesse di diritto . . . Vgl. auch S. 50 Anm. 1. — Enger Mortara, Commentario III 4, p. 529.

Der französische Code de Procédure civile nennt nicht einmal den Wertmaßstab: Art. 339. L'intervention sera formée par requête qui contiendra les moyens et conclusions, dont il sera donné copie, ainsi que des pièces justificatives. Dazu Garsonnet et Cézar-Bru, Traité théorique et pratique de procédure civile et commerciale, 3° ed., Tome 3, vol. 2, Paris 1913, pag. 183/184: La partie la plus intéressante de ce sujet est justement celle que le Code de procédure a passée sous silence: à qui appartient le droit d'intervenir, et dans quelles instances peut-il s'exercer? La jurisprudence l'a résolue dans le sens le plus large, tant à cause des avantages que l'intervention présente et des heureux résultats qu'elle peut produire,

Wie im innerstaatlichen Recht ist es auch hier Aufgabe der Rechtsprechung, aus der notwendigerweise weit gefaßten Formel die Wertprinzipien im einzelnen zu entwickeln. Der Internationale Gerichtshof hat dazu in seiner kurzen Praxis noch keine Gelegenheit gehabt.

Der bisher einzige Interventionsfall ist die Intervention Polens in dem Wimbledonprozeß. Die Regierungen Frankreichs, Englands, Italiens und Japans hatten als alliierte Hauptmächte unter Bezugnahme auf die Art. 380 bis 386 des Versailler Vertrages, der Art. 37 und 40 des Gerichtsstatuts und des Art. 35 Abs. 2 des Gerichtsreglements gegen die deutsche Regierung Klage auf Feststellung erhoben, daß sie zu Unrecht die Durchfahrt durch den Kieler Kanal dem englischen Dampfer »Wimbledon« verweigert habe, der für die französische Firma »Les Affréteurs réunis« in time-charter unter französischer Flagge fuhr, mit einer für die polnische Militärkommission in Danzig bestimmten Munitionsladung an Bord, und demgemäß Schadenersatz in Höhe von Frcs. 174 082,86 zuzüglich 6% Zinsen ab 20. März 1921 gefordert 101). Gestützt auf Art. 62 des Gerichtsstatuts und Art. 58 und 59 des Reglements beantragt Polen seine Zulassung als Intervenient 102) mit der Begründung, es sei als Signatarmacht des Versailler Vertrages durch die Verweigerung der

qu'en vertu du principe que quiconque a un intérêt légitime à une action peut le faire valoir, et par argument des articles 882 et 1447 du Code civile et 466 du Code de procédure. Les deux premiers admettent les créanciers à intervenir dans les partages judiciaires et dans les demandes de séparation de biens, et ne sont, assurément, pas des dispositions spéciales et exceptiemelles, mais l'application d'un principe en vertu duquel les créanciers peuvent intervenir dans zous les procès où leur débiteur est en cause et leur intérêt en jeu. Le troisième qui exclut du droit d'intervenir en appel quiconque n'aurait pas le droit de former tierce opposition contre l'arrêt qui sera rendu, présuppose, évidemment, l'application en première instance d'un principe tout différent, d'après lequel l'intervention est très largement admise. — Dalloz, Répertoire Pratique de Législation, de Doctrine et de Jurisprudence tome 7 (Paris 1915), p. 335 No. 27: Pour être recevable à intervenir dans une instance, il faut et il suffit d'y avoir intérêt.

Österreichische Zivilprozeßordnung § 16: Wer die Sache oder das Recht, worüber zwischen anderen Personen ein Rechtsstreit anhängig ist, ganz oder teilweise für sich in Anspruch nimmt, kann bis zur rechtskräftigen Entscheidung dieses Rechtsstreites gegen beide Parteien gemeinschaftlich klagen (Hauptintervention). Art. 17, Abs. 1: Wer ein rechtliches Interesse daran hat, daß in einem zwischen anderen Personen anhängigen Rechtsstreite die eine Person obsiege, kann dieser Person im Rechtsstreite beitreten (Nebenintervention). — Dazu Horten, Österr. ZPO. Bd. I (Wien 1908), S. 111: Was das Interesse zum rechtlichen stempelt, muß... die Rechtsordnung selbst sein, indem kraft der Rechtsordnung eine Rückwirkung des fremden Urteils auf den eigenen Rechtskreis eintritt. Das will sagen: auf Grund des Urteils müssen kraft der Rechtsordnung Rechte oder Pflichten des Nebenintervenienten unmittelbar oder mittelbar beeinflußt, geschaffen, geändert, beseitigt werden.

¹⁰¹⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série C. vol. I pag. 98 suiv.

^{102) 1.} c. p. 102 s.

Durchfahrt der »Wimbledon« in seinen durch Art. 380 des Vertrages garantierten Rechten und materiellen Interessen verletzt worden, demzufolge der Kieler Kanal und seine Zugänge den Kriegs- und Handelsschiffen aller mit Deutschland in Frieden lebenden Nationen auf dem Fuße völliger Gleichberechtigung dauernd frei und offen stehen. Die britische Regierung widersetzt sich in Wahrnehmung des den Parteien durch Art. 59 des Reglements eingeräumten Rechts der auf Art. 62 des Statuts gestützten polnischen Intervention, unter anderem aus folgendem Grunde ¹⁰³).

Article 62 relates only to States alleging an interest of a legal nature (un intérêt d'ordre juridique) which may be affected by the decision in the case. Apart from the general Polish interest in the interpretation of the Treaty of Versailles it is not clear that the Polish Government possesses any interest of a legal nature in the matters at issue in the »Wimbledon« case. Indeed, the Polish application itself states the grounds of the application in a way which shows that it is based merely on the injury which the Polish Government would suffer from any restriction of its rights under Article 380 of the Treaty of Versailles. It is, therefore, submitted that an application of this nature would more properly be made under Article 63.

Die schriftliche Verteidigung Polens gegen diesen schwerwiegenden Einwand nimmt sich etwas dürftig aus 104):

Le Gouvernement polonais, tout en se réservant la faculté qui lui était accordée par la Cour de présenter ses observations ultérieures, estime que son intérêt juridique spécial dans l'affaire S. S. Wimbledon est évident, car c'est lui qui était le propriétaire du chargement du navire en question,

und auch in der mündlichen Verhandlung weiß Polen dazu nicht mehr zu bemerken als folgendes 105):

Le Gouvernement polonais en tant que destinataire du chargement, estime que dans l'affaire Wimbledon un intérêt juridique en cause pour lui ne pouvait lui être contesté. Une certaine quantité de matériel roulant de chemins de fer d'Etat polonais attendait, inutilisée, deux semaines le déchargement du navire, empêché par le Gouvernement allemand d'arriver à temps au port de destination.

Le Gouvernement polonais n'a toutefois pas l'intention de demander au Gouvernement allemand de dommages-intérêts spéciaux pour ce préjudice.

¹⁰³⁾ l. c. p. 107.

¹⁰⁴⁾ l. c. p. 109.

¹⁰⁵⁾ l. c. p. 116/117.

D'autre part, le Gouvernement polonais estime qu'il pourrait être très utile pour lui de donner quelques explications au sujet de l'interprétation ou des effets juridiques des différents traités susceptibles d'être invoqués dans la cause.

C'est pour ces motifs qu'il a demandé à intervenir sur la base de l'article 62.

Der Schwächlichkeit seiner Argumentation wohl selbst bewußt, hält Polen die Stützung seiner Intervention auf Art. 62 nicht mehr aufrecht und begnügt sich mit der Rolle des Intervenienten nach Art. 63 des Statuts ¹⁰⁶). Der Gerichtshof ist damit einer Entscheidung über das Vorhandensein eines rechtlichen Interesses auf Seiten Polen enthoben worden.

Die nähere Bestimmung des »rechtlichen Interesses« muß, wie gesagt, der künftigen Judikatur des Gerichtshofs überlassen bleiben. Allgemein können wohl nur folgende beiden Feststellungen getroffen werden.

- I. Der Gerichtshof hat sich auch hier an die Entscheidungsnormen zu halten, die Art. 38 Abs. I Ziff. I bis 4 des Statuts allgemein aufstellt. »Rechtliches Interesse « im Sinne des Statuts ist nur das Interesse, das basiert werden kann auf Rechtssätze des allgemeinen oder speziellen Vertragsvölkerrechts oder des allgemeinen Gewohnheitsvölkerrechts oder auf allgemein anerkannte Rechtsgrundsätze. Ein auf Grund einer Wertung ex aequo et bono festgestelltes Interesse ist kein »Interesse rechtlicher Art « im Sinne des Art. 62 des Statuts.
- 2. Das »rechtliche Interesse«, das nach Art. 62 des Statuts den Grund zur Intervention bildet, muß auf einer konkreten Rechtsbeziehung des Intervenienten zu den Parteien oder zu dem Gegenstand des Rechtsstreits beruhen. Ein rein theoretisches Interesse an der Bestätigung einer bestimmten Rechtsanschauung durch das Urteil genügt nicht. Diese Forderung wird vom innerstaatlichen Recht, soweit es eine Intervention kennt, regelmäßig aufgestellt 107). Daß sie auch für

^{106) 1.} c. p. 117.

¹⁰⁷⁾ So im deutschen, italienischen und französischen Recht. Vgl. Hellwig, System des Deutschen Zivil-Prozeßrechts Bd. 1 (Leipzig 1912) S. 220, 350. Rispoli, Codice di Procedura Civile. Firenze 1921 (Codici Barbèra. Nuova Serie II) p. 233/34: »Può intervenire in causa chiunque vi abbia un interesse diretto o indiretto non solo materiale, pecuniario o economica, ma anche semplicemente morale o d'onore; però l'interesse deve essere giuridicamente valutabile; tale non può essere l'interesse che l'emananda decisione costituisca un precedente giurisprudenziale conforme alla tesi sostenuta dall' interveniente (T. Genova, 1º guigno 1918, Ghersi c. Cons. not. Genova; Temi gen., 1918, 246; Boll. opere pie, 1919, 67), ma non deve essere soltanto eventuale e contingibile (A. Venezia, 1º agosto 1916, Assic. gen. c. Fano; Foro ven., 1916, 467; Dir. comm., 1917, 75). Mortara, Commentario 3, 528. Dalloz, Répertoire Pratique de Législation, de Doctrine et de Jurisprudence, tome 7. Paris 1915, p. 335: No. 30. Il n'est pas nécessaire d'avoir un Z. ausl. 6ff. Recht u. Völker. Bd. 3, T. 1: Abb.

34 complete the second Friede

das Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof gilt, lehrt die Vorgeschichte des Statuts.

Dem Völkerbundsrat, der auf seiner Brüsseler Tagung (Okt. 1920) zum Vorentwurf des Juristenkomitees Stellung nimmt, liegt eine Note Mr. Balfour's vor, in der es heißt ¹⁰⁸):

There is another point on which I speak with much diffidence. It seems to me that the decision of the Permanent Court cannot but have the effect of gradually moulding and modifying international law. This may be good or bad; but I do not think this was contemplated by the Covenant; and in any case there ought to be some provision by which a State can enter a protest, not against any particular decision arrived at by the Court, but against any ulterior conclusions to which that decision may seem to point.

Es ist nicht zufällig, daß dieses Begehren gerade von englischer Seite gestellt wird. Bekanntlich entspricht es dem englischen Rechtsdenken, Präjudizien im allgemeinen als »bindend« anzusehen ¹⁰⁹). Es kann Moore ¹¹⁰) gern zugestanden werden, daß

a certain weight is given to judicial decisions, and a certain law-establishing force, whether the principle of stare decisis be or be not accepted as an obligatory rule. Students of jurisprudence know that the difference is not so great as is commonly supposed. Immerhin: ein Gradunterschied besteht. Bei dieser Einstellung zum Präjudiz sind die Befürchtungen Englands verständlich, durch die Judikatur eines Gerichtshofs, in dem die nicht-angelsächsischen Juristen überwiegen, könne insbesondere das für England schlechthin vitale Seekriegsrecht in unerwünschter Richtung weitergebildet werden: daher

intérêt né et actuel au résultat de la contestation. Un intérêt de quelque nature qu'îl soit, peut justifier l'intervention, s'îl est jugé suffisant. No. 31: Un intérêt indirect peut donc suffire à justifier l'intervention. — No. 32: Le simple préjugé défavorable que pourrait créer un jugement contre une demande identique que l'intervenant aurait à soutenir dans une instance principale suffit à justifier son intervention. — No. 34: Mais il ne suffit pas, pour intervenir dans une instance, d'alléguer un intérêt purement doctrinal, tel que celui d'aider à la consécration d'une thèse de droit qu'on se réserve de soutenir soi-même ultérieurement dans un débat analogue (Trib. civ. Seine, 2 août 1903).

¹⁰⁸⁾ Société des Nations. Cour Permanente de Justice Internationale. Documents au sujet de mesures prises par le Conseil de la Société des Nations aux termes de l'article 14 du Pacte et de l'adoption par l'Assemblée de Statut de la Cour Permanente (à l'exception de la documentation rassemblée pour le Comité Consultatif de Juristes et des Procès-Verbaux de ce Comité) p. 38.

rog) Über die Modifikationen der Doktrin im einzelnen vgl. namentlich: Allen, Precedent and Logic. The Law Quarterly Review 41 (1925), 329 ff. Mignault, The Authority of Decided Cases. The Canadian Bar Review 3 (1925), 1 ff. Williams, Stare Decisis. The Canadian Bar Review 4 (1926), 289 ff.

¹¹⁰⁾ International Law and some current illusions and other essays (New York 1924), p. 118.

der Wunsch nach einem Interventionsrecht des vom konkreten Streitfall gar nicht berührten, aber an der zur Entscheidung stehenden Rechtsfrage allgemein stark interessierten Staates.

Die Stellungnahme des Völkerbundsrats zu dieser Bestrebung Englands ergibt sich aus folgendem Rapport présenté par le Représentant de la France, M. Léon Bourgeois, et adopté par le Conseil de la Société des Nations réuni à Bruxelles le 27 octobre 1920 111):

Les observations à l'Avant-Projet de La Haye présentées par l'un de nos collègues attirent l'attention sur le cas suivant: il pourrait se produire qu'un cas qui a l'air peu important en lui-même, soit soumis à la juridiction de la Cour et que la Cour prenne au sujet de ce cas une décision énonçant certains principes de droit international qui, s'ils étaient appliqués à d'autres pays, modifieraient complètement les principes de droit traditionnel dans ce pays et qui, par là, pourraient avoir des conséquences graves. On s'est demandé si, en vue d'une telle hypothèse, il ne devrait pas être donné aux Etats non partie en cause le droit d'intervenir au procès dans l'intérêt de l'harmonieux développement du droit et d'exercer autrement après la clôture du procès, dans le même intérêt, une influence sur le futur développement du droit. Pareille action de la part d'un Etat non partie en litige aurait en outre l'avantage d'attirer l'attention sur la difficulté qu'il y aurait à faire accepter par certains Etats tel ou tel nouveau développement de la jurisprudence.

Ces considérations contiennent certainement des éléments très précieux. Les Juristes de La Haye n'ont du reste pas méconnu la nécessité de tenir compte de considérations sinon exactement identiques, du moins rentrant dans le même ordre d'idées. Ils ont, en effet, donné aux Etats non partie au litige un droit d'intervention dans les cas où un intérêt d'ordre juridique qui leur est propre se trouve en jeu.

D'autre part, l'article 61 du projet déclare que »lorsqu'il s'agit de l'interprétation d'une convention à laquelle ont participé d'autres Etats que les parties en litige, le Greffe avertit sans délai tous les signataires. Chacun d'eux a le droit d'intervenir au procès et, s'il excerce cette faculté, l'interprétation contenue dans la sentence est également obligatoire à son égard.» Cette dernière

sui) Société des Nations. Cour Permanente de Justice Internationale. Documents au sujet de mesures prises par le Conseil de la Société des Nations aux termes de l'article 14 du Pacte et de l'adoption par l'Assemblée du Statut de la Cour Permanente (à l'exception de la documentation rassemblée pour le Comité Consultatif de Juristes et des Procès-Verbaux de ce Comité) Nr. 32, p. 45 ff.: 50.

stipulation établit a contrario que, s'il n'est pas intervenu dans l'instance, l'interprétation ne saurait lui être opposée.

Il ne saurait y avoir aucun inconvénient à exprimer d'une façon directe ce que l'article 61 admet d'une façon indirecte. On peut donc proposer à l'Assemblée l'addition d'un article ainsi rédigé:

»La décision de la Cour n'est obligatoire que pour les parties en litige et dans le cas qui a été décidé.«

Mais l'observation présentée avait une portée beaucoup plus étendue. Il s'agissait de donner aux divers courants juridiques représentés par les divers Etats, la possibilité de collaborer avec la Cour au développement du droit international.

On doit d'abord remarquer que la Cour contiendra également des représentants des différents systèmes juridiques qui se partagent le monde et que les sentences de la Cour seront par là même le résultat de la collaboration d'esprits et de systèmes tout à fait différents.

Est-il nécessaire d'aller plus loin?

L'avant-projet de La Haye prévoit le droit pour les juges dissidents de faire constater leur opposition ou leurs réserves, mais sans indication des motifs. Si l'on permettait à ces juges d'exprimer leur avis motivé, le jeu des différents courants juridiques apparaîtrait clairement.

Si cette opinion obtenait l'assentiment du Conseil, il suffirait de modifier ci-après le texte de l'article 56:

» Si l'arrêt n'exprime pas en tout ou en partie, l'opinion unanime des juges, les dissidents ont le droit d'y joindre l'exposé de leur opinion individuelle.«

Aus dieser Stelle des Berichts darf füglich die Folgerung gezogen werden, daß das Bestreben der Briten, im Völkerbundsrat die Zulassung der Intervention bei einem bloß rechtstheoretischen Interesse durchzusetzen, nicht von Erfolg gewesen ist 112). Die vom Völkerbundsrat dem Statut gegebenen Zusätze sind offensichtlich Konzessionen, die die britischen Befürchtungen beschwichtigen sollen. Eine scheinbare

¹¹²⁾ Unzureichend Stoykovitch, De l'autorité de la sentence arbitrale en droit international public. Thèse. Paris 1924 p. 122: »Il reste à savoir si cette interprétation (nämlich die von Balfour gewünschte) est compatible avec le texte de l'article 62. Evidemment cette idée était loin de la pensée du Comité des juristes qui en rédigeant le texte ont voulu particulièrement éviter l'intervention politique des Etats, mais le texte lui-même ne s'oppose pas à une telle interprétation. « Weder ist hier das Problem scharf gesehen, noch durch das Abstellen auf den Text das mindeste zur Lösung beigetragen.

Konzession ist die Einfügung des im Grunde überflüssigen ¹¹³) (jetzigen) Art. 59. Eine wirkliche Konzession bedeutet die Änderung des (jetzigen) Art. 57: die Minderung des präjudiziellen Gewichtes eines nicht einstimmig gefaßten Urteils wird dadurch verstärkt, daß die dissentierenden Richter motivierte Sondervoten abgeben dürfen.

Im Schoße des Gerichtshofs wird das Problem noch einmal aufgeworfen von Lord Finlay, als die Beratungen über das Reglement das Recht der Einsichtnahme in die Schriftsätze der Parteien berühren: »Les Etats peuvent être intéressés à un procès, non seulement parce que leurs droits propres y sont en cause, mais aussi en raison des effets qui résultent des décisions de la Cour, au point de vue du droit en général ¹¹⁴). Ein solches Interesse, meint er in Übereinstimmung mit Loder, »peut constituer un motif suffisant pour une demande d'intervention« und nennt als Beispiele Fragen des See- und Arbeitsrechts ¹¹⁵). Gegen diese Auffassung wenden sich ausdrücklich Huber ¹¹⁶) und Anzilotti ¹¹⁷) Von einem formellen Beschluß melden die Sitzungsberichte nichts.

β). Interventionsgrund ist nach Art. 63 des Statuts das Auslegungsinteresse der Drittstaaten, die an der »Konvention« »teilgenommen« haben, um deren Auslegung im Prozesse »es sich handelt«.

»Konvention« kann hier sinnvollerweise nur eine Konvention im strengen Sinne, nämlich eine geschriebene Norm des Vertragsvölkerrechts sein ¹¹⁸). Zwar läßt sich auch die Geltung des Gewohnheitsvölkerrechts auf einen stillschweigenden Vertrag zurückführen ¹¹⁹), so daß alles Völkerrecht letztlich ein konventionales ist. Aber wer daraus folgern wollte, daß bei der Interpretation jedweder Norm des allgemeinen Gewohnheitsrechts ein Interventionsrecht jedes Drittstaates bestünde, würde offenbar das Prozeßinstitut durch solche Ausdehnung ins Uferlose völlig verzerren und entwerten. Aus der eingangs gegebenen

¹¹³) Moore, op. cit. p. 118: »Is not this essentially true of all judicial decisions? They bind only the parties, and strictly speaking, bind them only as regards the particular case. « Ähnlich Hudson, The Permanent Court of International Justice (Cambridge 1925) p. 284 f.

¹¹⁴) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D. No. 2 p. 86.

^{115) 1.} c. p. 89.

¹¹⁶) l. c. p. 87: »Il ne croit pas que l'intervention, aux termes de l'article 62, puisse être admise dans les cas où un droit positif, concret, n'est pas en jeu.«

¹¹⁷) l. c. p. 90: »Il ne croit pas que l'article 62 vise les cas présentant un intérêt au point de vue du droit international. Il pense que l'article envisage seulement l'éventualité où l'Etat qui désire intervenir, a un véritable droit dans la question litigieuse.«

¹¹⁸⁾ Salvioli, op. cit., Rivista di Diritto internazionale 16 (1924) 134.

¹¹⁹⁾ Vgl. statt anderer Triepel, Les rapports entre le droit interne et le droit international. Académie de Droit International. Recueil des Cours 1923, p. 83; Anzilotti, Corso di diritto internazionale I (Roma 1923) p. 42.

Friede

historischen Darstellung erhellt vielmehr zur Genüge, daß die Interpretationsintervention von Anbeginn an für multilaterale Verträge gedacht worden ist. Durch nichts wäre die Annahme gerechtfertigt, das aus den Haager Abkommen übernommene Institut habe einen Bedeutungswandel erfahren.

Art. 63 ist ferner beschränkt auf den Fall, daß an ein und derselben Konvention noch andere Staaten außer den streitenden Parteien teilgenommen haben. Kein Interventionsrecht besitzen Drittstaaten, die mit einem oder jedem Streitteil selbständige Verträge übereinstimmenden Inhalts geschlossen haben. Diese Auffassung legt der Wortlaut des Art. 63 nahe, der von »einer »Konvention spricht. Läge ihm die entgegengesetzte Auffassung zugrunde, so hätte das unmißverständlich durch Verwendung des Plurals ausgedrückt werden müssen. Ein indirektes Zeugnis dafür, daß die Autoren der Artikel 56 bzw. 84 der beiden Haager Konventionen, die Artikel 63 des Statuts reproduziert, nicht an eine Mehrheit identischer Verträge gedacht haben, bietet Lammasch 120), ein Teilnehmer der zweiten Haager Konferenz: er empfiehlt, daß der als Ergänzung des Artikels 84 gedachte Artikel 16 f. der Beschlüsse des Comité d'examen 121), der auf den Fall der Teilnahme an ein und demselben Vertrage beschränkt sei, bei der Aufnahme in eine Revision der Konvention von 1907 auf den »ganz analogen Fall« mehrerer identischer Verträge »ebenfalls anwendbar gemacht« werde. In letzterem Falle wäre auch eine Intervention nach Art. 62 des Statuts ausgeschlossen, weil es sich nicht um ein intérêt d'ordre juridique am Ausgang dieses konkreten Rechtsstreites handelt, der jedenfalls unmittelbar für die Rechtsbeziehungen des an einem analogen Vertrage beteiligten Drittstaates ohne Bedeutung ist.

Wann aber »handelt es sich « um die Auslegung einer Konvention?

¹²⁰) Die Rechtskraft internationaler Schiedssprüche. Kristiania 1913 (Publications de l'Institut Nobel II. 2) p. 103/4.

¹²¹⁾ Deuxième Conférence Internationale de la Paix. Actes et Documents, tome II p. 568/69 (1023):

Si tous les Etats signataires d'une des conventions visées par les articles 16 c et 16 d sont Parties dans un litige concernant l'interprétation de la Convention, le jugement arbitral aura la même valeur que la Convention elle-même et devra être également observé.

Si, au contraire, le litige surgit entre quelques-uns seulement des Etats signataires, les parties en litige doivent avertir en temps utile les Puissances signataires, qui ont le droit d'intervenir au procès.

Le jugement arbitral sera communiqué aux Etats signataires qui n'ont pas pris part au procès. Si ceux-ci déclarent à l'unanimité accepter l'interprétation du point en litige adoptée par la sentence arbitrale, cette interprétation sera obligatoire pour tous et aura la même valeur que la Convention elle-même. Dans le cas contraire, le jugement n'aura de valeur qu'entre les parties en litige ou (et) pour les Puissances qui auront formellement accepté la décision des arbitres.

Art. 60 des Reglements ursprünglicher Fassung hatte sich einer Auslegung des Artikels 63 des Statuts enthalten, dessen Anwendungsgebiet auch bei Berücksichtigung der eben gegebenen Darlegungen außerordentlich weit erscheint. Es ist das Verdienst Hubers, den Gerichtshof von der Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit einer restriktiven Interpretation des Artikels 63 des Statuts überzeugt und eine dementsprechende Abänderung des Artikels 60 des Reglements veranlaßt zu haben:

L'article 60 devrait encore être complété pour préciser quelles sont les conventions qui pourront servir de base à une demande d'intervention aux termes de l'article 63 du Statut. Ces termes sont si vagues que l'on peut penser que l'intervention pourrait se rapporter, entre autres, à des conventions collectives qui entrent en ligne de compte pour des points incidents. La ratio legis de l'article 63 vaudrait sans doute aussi pour ces conventions, car une décision incidente ou un considérant exprime la manière de voir de la Cour ni moins ni plus qu'une décision principale.

Toutefois, j'estime que l'article 63 du Statut ne vise que les conventions collectives que la requête invoque immédiatement, parce que les Patries ont invoqué à leur égard la juridiction de la Cour.

Cette manière de voir se fonde sur les considérations suivantes: Le Greffier, qui doit faire les notifications en vertu-desquelles les Etats ont le droit d'intervenir, peut constater sans autre si la requête se base immédiatement sur une convention collective; la notification est dans ces conditions un acte administratif. Par contre, il peut être très délicat de constater si des conventions collectives entrent en ligne de compte pour des points incidents, car cette question peut se trouver liée étroitement à la thèse de l'une ou de l'autre Partie, et il est bien possible que ce soit seulement la Cour, dans ses délibérations, qui puisse s'apercevoir que pareille convention doit être interprétée incidemment, en vue de la décision de l'affaire. Si, encore, dans cette phase de la procédure, des notifications étaient à faire, la procédure se trouverait probablement arrêtée pendant les délais qui devraient être accordés aux Etats signataires desdites conventions. Aussi le deuxième alinéa de l'article 63 du Statut milite-t-il en faveur d'une interprétation restrictive. L'arrêt ne peut décider des points incidents que comme tels et en dehors du dispositif de l'arrêt sur le fond, et ne peut interpréter dans le dispositif que les règles conventionnelles pour lesquelles la compétence de la Cour est invoquée en l'espèce par les Parties au litige. La force de la chose jugée ne peut, dans le cas des Etats intervenants, aller plus loin que dans celui des Parties elles-mêmes. Il est donc logique de penser que le droit d'intervention est coextensif avec la possibilité d'être éventuellement lié par le dispositif de l'arrêt 122).

Die Intention des einstimmig gutgeheißenen ¹²³) Amendements Huber geht aus dem neuen Artikel 60, Abs. 1 insbesondere englischer Fassung klar hervor:

La notification prévue à l'article 63 du Statut sera adressée à tout Etat ou Membre de la Société des Nations participant à une convention sur laquelle le compromis ou la requête se fonde pour demander la décision de la Cour.

The notification provided for in Article 63 of the Statute shall be sent to every State or Member of the League of Nations which is a party to the convention relied upon in the special agreement or in the application as governing the case submitted to the Court.

M. a. W.: »l'intervention n'est justifiée que si elle émane d'un Etat ayant participé à l'accord dont les dispositions sont décisives pour la solution du différend« 124).

Was endlich heißt »participer à une convention«? Eine ausdrückliche Definition des Begriffs hat der Gerichtshof im Reglement nicht gegeben. Bei der Vorbereitung der Änderung des Reglements hatte de Bustamante 125) während der Sitzung vom 23. Juli 1926 die Frage aufgeworfen, ob man nicht den Ausdruck »qui a participé« durch einen anderen Ausdruck ersetzen könne, denn »un Etat peut avoir participé à une convention sans l'avoir ratifiée; et il peut l'avoir ratifiée, puis dénoncée «. Anzilotti erscheint es bedenklich 125), den im Statut nun einmal enthaltenen Ausdruck »participer« im Reglement durch einen anderen zu ersetzen. Mit seinem Vorschlag 125), im Verhandlungsbericht zu vermerken, daß der Gerichtshof dem Wort »participer« im Reglement denselben Sinn beilegt, den es im Statut hat, kann sich Huber 125) nicht befreunden, da ihm die Autorität des Verhandlungsberichts fragwürdig erscheint. Warum keine authentische Interpretation eines Rechtsbegriffs des Statuts, dessen Auslegung konstant bleiben muß, nicht von Fall zu Fall wechseln darf? Warum keine klare Begriffsbestimmung, die als die offizielle vom Präsidenten und Greffier des Gerichts den Staaten entgegengehalten werden kann, die sich als angebliche »Teilnehmer« an der auszulegenden Konvention beschweren, keine Mitteilung gemäß Artikel 63 des Statuts erhalten zu haben?

¹²²) Publications de la Cour. Série D. Addendum au No. 2 p. 252. Vgl. auch Huber ebda. S. 160 und 161.

¹²³⁾ l. c. p. 161.

¹²⁴ Hammarskjöld, Le Règlement revisé de la Cour Permanente de Justice Internationale. Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) p. 346.

¹²⁵) Publications de la Cour. Série D. Addendum au No. 2 p. 160/161.

Kommt es auch über die Frage der Zweckmäßigkeit einer authentischen Interpretation im Reglement zu keiner Einigung, so ist sich der Gerichtshof doch im wesentlichen einig 126) über die Bedeutung des Ausdrucks. Die bloße Tatsache der Teilnahme an den Vertragsverhandlungen ist für einen Staat noch kein genügender Interventionsgrund. Es muß sich handeln um »Etats liés par la convention « 127), »ayant ratifié sans avoir dénoncé « 128).

VI.

Das Verfahren für den Beitritt des Intervenienten ist im Falle des Art. 62 und des Art. 63 des Statuts vom Reglement bewußt verschieden gestaltet worden 129).

A. Im ersten Fall erfolgt der Beitritt durch Anbringung eines Zulassungsantrags beim Gericht. Art. 58 Abs. 2 des Reglements bestimmt näher, daß dieser Antrag beim Greffier spätestens bis zur Eröffnung des mündlichen Verfahrens einzureichen ist. In Ausnahmefällen kann das Gericht einen späteren Zulassungsantrag berücksichtigen (Art. 58 Abs. 2 des Reglements). Für eine Streichung dieser letzten Bestimmung hat sich de Bustamante eingesetzt, da sie eine Prozeßverschleppung ermögliche und durch die Forderung der Würdigung »außerordentlicher Umstände« den Gerichtshof leicht der Kritik der Staaten aussetze wegen angeblich ungleicher Behandlung — vielmehr müsse der Drittstaat, der die Frist verstreichen lasse, die Folgen tragen. Der Antrag ist indes abgelehnt worden mit der Begründung, auch den Hauptparteien könne die Zulassung einer nur unbedeutend verspäteten Intervention erwünschter sein als die Aussicht auf Eröffnung eines neuen Prozesses kurz vor Abschluß des anhängigen Rechtsstreits, und der Gerichtshof werde von seiner Befugnis gewiß keinen Gebrauch machen, wenn wesentliche Verzögerung zu besorgen sei 130). Begründung liegt der Gedanke zugrunde, daß allzu große Formenstrenge, insbesondere allzu starre Setzung von Ausschlußfristen, den Erfordernissen des internationalen Prozesses nicht gerecht werde.

¹²⁶⁾ l. c. p. 161 (Huber); Hammarskjöld, op. cit. p. 346.

¹²⁷⁾ l.c. p. 160/61 (Weiß).

^{128) 1.} c. p. 160 (Anzilotti). — Die Intervention Polens in dem Wimbledonprozeß erfüllt übrigens die Erfordernisse der oben gegebenen engeren Auslegung des Art. 63 des Statuts, zu der das Gericht damals noch nicht Stellung genommen hatte: Die Klage ist auf Art. 380 des Versailler Vertrages gestützt, den Polen unterzeichnet und ratifiziert hat. Vgl. auch die Erklärung des Gerichts in »Publications de la Cour« Série A, No. 1, p. 13.

¹²⁹⁾ Vgl. die Bemerkung Anzilottis in Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D Addendum au No. 2 p. 159/160.

^{130) 1.} c. p. 151/52, 261/62.

Der Zulassungsantrag muß nach Art. 59 des Reglements enthalten: 1. die Bezeichnung des Rechtsstreits; 2. die Begründung des Interventionsbegehrens; 3. ein Verzeichnis der beigefügten Beweisstücke. Zu beachten ist aber, daß es sich nicht um strenge Formvorschriften handelt, deren Nichtbeachtung Nichtigkeit bewirkt. Der Gerichtshof, der den Grundsatz vertritt 131),

«La Cour, exerçant une juridiction internationale, n'est pas tenue d'attacher à des considérations de forme la même importance qu'elles pourraient avoir dans le droit interne«,

läßt vielmehr Heilung von Formmängeln in liberalster Weise zu 132).

Wie das Verfahren im Falle Wimbledon zeigt 133), erwartet das Gericht außerdem vom Intervenienten Benennung seines Rechtsvertreters und Angabe der ständigen Adresse im Haag, an welche die prozessualen Mitteilungen zu richten sind — eine sinngemäße Ausdehnung der durch Art. 35 des Reglements für die Hauptparteien getroffenen Bestimmungen.

Gemäß Art. 50 Abs. 2 des Reglements hat der Greffier den Zulassungsantrag sofort nach Eingang den streitenden Parteien mitzu-Wenn diese ihre schriftlichen Bemerkungen zum Zulassungsantrag in der vom Gericht oder vom Präsidenten festgesetzten Frist beim Greffier einreichen, so wird nach dem neuen Absatz 3 des Art. 59 ein besonderer Zwischenstreit eröffnet. Die erhobenen Einwendungen werden dem Antragsteller und den anderen Parteien mitgeteilt und eine mündliche Verhandlung wird anberaumt, zu der alle Beteiligten geladen werden. Das bedeutet gegenüber einem Verfahren, das eine schriftliche Antwort des Antragstellers vorsieht, eine Beschleunigung 134). In der mündlichen Verhandlung, so darf man annehmen, wird der Antragsteller zweimal, die Hauptpartei einmal das Wort erhalten, denn wenn letztere sein Interventionsrecht bestreiten, so ist der Antragsteller als Beklagter im Zwischenstreit und sein erstes Exposé als Antwort auf die schriftlichen Bemerkungen dieser seiner Gegner anzusehen 135). Das Gericht entscheidet über den Antrag durch (Zwischen-) Urteil.

¹³¹⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série A No. 2 p. 34.

¹³²) Vgl. Salvioli, La Jurisprudence de la Cour Permanente de Justice Internationale. Académie de Droit International. Recueil des Cours, 1926 II, p. 8.

¹³³) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série C No. 3 vol. II p. 229 ss.

¹³⁴⁾ Hammarskjöld, Revue de droit international et de legislation comparée 54 (1927) 344. — Im Wimbledonfall ist die polnische Antwort auf die englischen Einwendungen vom 15.6, allerdings schon am nächsten Tage ergangen. Vgl. Publications de la Cour. Série C No. 3 vol. I p. 109.

¹³⁵⁾ Hammarskjöld, l.c. p. 344.

Wird die Intervention wegen mangelnden rechtlichen Interesses zurückgewiesen, so hat selbstverständlich gemäß Art. 64 des Statuts der Drittstaat seine Prozeßkosten zu tragen. Theoretisch besteht die Möglichkeit seiner Verurteilung in die übrigen Kosten des Zwischenstreits. Vermutlich werden aber die Kosten des bloßen Zwischenstreits für Staaten nicht beträchtlich genug sein, um ein Abweichen von der Grundregel des Art. 64, daß jede Partei ihre Kosten trage, je zu rechtfertigen.

Stellt das Gericht ein rechtliches Interesse des parteifähigen Drittstaats fest, so muß es die Intervention zulassen 136). Es kann nicht, wie Richter Beichmann bei der Vorbereitung des Reglements behauptet hat 137) — übrigens ohne im Gerichtshof Gefolgschaft zu finden —, nach Ermessen weitere Zulassungserfordernisse aufstellen, etwa Nichterschwerung der Prozeßführung der Parteien 138). Das widerspräche dem einwandfrei feststellbaren Willen der Autoren des Statuts, durch Art. 62 einen Anspruch auf Zulassung dem Staat zu geben, dessen rechtliches Interesse gerichtlich festgestellt ist 139). Der Wortlaut des Art. 62, der im Gegensatz zu Art. 63 nicht von einem »droit d'intervenir au procès « spricht, sondern einräumt, daß der Drittstaat »peut adresser à la Cour une requête à fin d'intervention — la Cour décide «, ist nicht entscheidend. Art. 63 gibt einen unüberprüf-

¹³⁶⁾ Salvioli, op. cit. Rivista di diritto internazionale 16 (1924) 135.

¹³⁷⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D, No. 2 p. 349 (95): »Dans d'autres cas (Art. 62), aucun Etat n'a le droit d'intervenir, mais peut seulement demander à la Cour de lui accorder le droit d'intervention, et cela à condition que la Cour est d'avis qu'il a justifié d'un intérêt d'ordre juridique. Cette condition cependant n'est nécessairement pas la seule et elle ne comporte pas nécessairement le droit d'intervenir. Même si la Cour estime que cette condition est remplie, la Cour pourra refuser de donner suite à la demande.«

¹³⁸⁾ Das bringt z. B. im Wimbledon-Prozeß Sir Cecil Hurst gegen die polnische Intervention u. a. vor: ». . . the British Government realises that as the effect to be given to applications under that article (sc. 62) lies wholly within the discretion of the Court, the Court would not grant such an application in any case where it would be embarrassing to the existing parties to the dispute . . . « (Publications de la Cour. Série C. No. 3 vol. I p. 107).

Angelsächsischem Rechtsdenken ist so weitgehendes richterliches Ermessen vertraut. Vgl. Hersman, Intervention in Federal Courts, The American Law Review 61 (1927) p. 36, 30: »If the petitioner is not otherwise remediless, grave inconvenience, delay and infringement of plaintiff's control of his suit are sometimes factors in the exercise of the court's discretion whether the intervention shall be allowed (Gregory v. Pike (1895) C. C. A. 1) 67 F. 837, 845; Richfield Oil Co. v. W. Mach. Co. (1922 C. C. A. 9) 279 F. 832 855; Bache v. Hinde (1925 C. C. A. 6) 6 F. (2 d) 508, 513) «. »Convenience may be the controlling principle in granting or refusing leave to intervene«. s. auch S. 31 Anm. 3.

¹³⁹⁾ S. o. S. 5 ff.

Fried

44

baren, Art. 62 einen bei Parteiwiderspruch vom Gericht nachzuprüfenden Anspruch auf Zulassung als Intervenient 140).

In Übereinstimmung mit den meisten innerstaatlichen Prozeßrechtsordnungen 141) kann dem Gerichtshof das Recht, von sich aus

Entgegengesetzt die meisten anderen Prozeßrechte, z. B.:

Deutschland: Ȇber den Beitritt findet eine Verhandlung und Entscheidung nur dann statt, wenn eine der Parteien den Antrag auf Zurückweisung stellt, § 71 II. Es ergibt sich daraus, daß das Gericht eine formell mangelhafte Nebenintervention ebensowenig von Amts wegen als unzulässig oder als nicht erfolgt behandeln darf, wie nach § 71 III eine sachlich ungerechtfertigte. « »Widerspricht keine Partei dem Beitritt des Intervenienten, so erhält dieser die Stellung des Nebenintervenienten, ohne daß das Gericht berechtigt oder verpflichtet wäre, eine Prüfung der Voraussetzungen der Intervention vorzunehmen. Eine Ausnahme gilt nur hinsichtlich der persönlichen Prozeßvoraussetzungen, soweit sie von Amts wegen zu prüfen sind. « Gaupp-Stein-Jonas, ZPO. Bd. 112 (Tübingen 1925) S. 216, 217. Ebenso Förster-Kann, ZPO. Bd. 13 (Berlin 1913) S. 243. Rosenberg, Lehrbuch des deutschen Zivilprozeßrechts (Berlin 1927) S. 122.

Österreich: »Auf den Widerspruch hin, also in seinen Grenzen, geschieht die Prüfung der Intervention auf ihre Zulässigkeit. « Horten, ZPO. Bd. 1 (Wien 1908) S. 116 zu § 18 ZPO.

Frankreich: »Mais les parties peuvent renoncer à opposer la fin de non-recevoir et le tribunal ne peut l'opposer d'office«. Dalloz, Répertoire pratique op. cit. tome 7, p. 342 No. 169. »Lorsque l'intervention n'est pas contestée, aucun jugement n'est nécessaire pour la recevoir, le tribunal se borne à en donner acte à l'intervenant. « Dalloz, loc. cit. p. 342 No. 164. — »L'intervention ainsi formée est-elle recevable? C'est la première question que le tribunal ait à juger. C'est aux parties principales à la poser par requête grossoyée, car on n'aperçoit pas quelles raisons d'ordre public pourraient déterminer le tribunal à écarter l'intervention d'office . . . S'il craint de la voir retarder outre mesure le jugement de la demande principale, il a d'autres moyens de l'en empêcher. Si l'intervention n'est pas contestée, le tribunal n'a pas de jugement à rendre pour la déclarer re-

¹⁴⁰) Selbst die Fassung des Berichts de Lapradelles (Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux op. cit. p. 746) ist hier mißverständlich. Mit Recht wendet sich dagegen Salvioli a. a. O.

¹⁴¹⁾ Vgl. einerseits das amerikanische Recht: Williams, A Treatise on Federal Practice 2nd Ed. St. Louis 1927 p. 415: »Interventions may be classified into (a) discretionary and (b) as of right. The granting or denial of leave to intervene is ordinarily within the discretion of the Court, and that discretion will not be reviewed on appeal. On the other hand, there are cases where the denial of the right to intervene would be tantamount to the denial of all relief, because it could be practically obtained only by intervention or not at all . . . In such cases it is the duty of the Chancellor to permit intervention, and an appeal will lie from the denial of the right (Credits Commutation Co. v. U. S., 177 U. S. 311:315) «. Vgl. auch ebda. S. 641/42 mit Entscheidungen. — Hersman, Intervention in Federal Courts, The American Law Review 61 (1927) p. 161: »A petition of intervention may be filed only by leave of court. Whether permission to file the petition should or should not be granted is to be determined, I take it, from the allegations of the petition itself considered in the light of the other pleadings and proceedings in the cause. « p. 164: »Whether leave should be granted or not is a matter of substance rather than of form: if there are sufficient facts before the court to make certain that the relief sought should not be granted, leave should be denied, though the form of the petition is correct and shows vital interest in the litigation (K. C. Term. Ry. v. Cent. Union Tr. Co. 1923, 294 F. 32, 36) «.

das Bestehen des Interventionsgrundes in Zweifel zu ziehen, wohl nicht zugestanden werden ¹⁴²). Denn wenn man, wie oben gezeigt ¹⁴³), die Entscheidung über den Interventionsantrag aus dem Grunde auf das Gericht übertragen hat, weil man die Hauptparteien gegen ungerechtfertigte Intervention eines Drittstaats, diesen gegen willkürlichen Parteiwiderspruch schützen will, so entfällt mit dem Rügeverzicht der Parteien der Grund für eine Nachprüfung des rechtlichen Interesses des Drittstaats. Es erübrigt sich daher auch die Einleitung eines mündlichen Zwischenverfahrens von Amts wegen ¹⁴⁴). Es genügt, daß der Gerichtshof das Einverständnis der Parteien konstatiert ¹⁴⁵).

Wenn nach Art. 59 Abs. 4 des Reglements der Präsident die dort behandelten Fristen für Intervenient und Hauptparteien nur setzen kann »sous réserve de toute décision ultérieure qu'elle (sc. la Cour) pourrait prendre quant à l'admission de la requête«, so hat dieser Vorbehalt nicht den Sinn, dem Gerichtshof die Möglichkeit einer Nachprüfung des Interventionsgrundes von Amts wegen zu sichern. Der Vorbehalt ist aus formellen Gründen notwendig, weil das Statut (Art. 62) nur von einem Zwischenentscheid des Gerichtshofs selbst spricht ¹⁴⁶).

Von Amts wegen hat das Gericht nur die persönliche Prozeßvoraussetzung — die Parteifähigkeit des Drittstaats — zu prüfen 147). Insofern hat auch der erwähnte Vorbehalt eine gewisse sachliche Bedeutung, als er ermöglicht, eine Fehlentscheidung des Präsidenten über

cevable, et se contente d'en donner acte à l'intervenant.« Garsonnet et Cézar-Bru, Traité théorique et pratique de procédure civile et commerciale, 3e Ed. tome 3, vol. 2 (Paris 1913) p. 179, 180/81.

¹⁴²) A. A. anscheinend Gonsiorowski, Société des Nations et Problème de la Paix (Paris 1927) tome I p. 480

¹⁴³⁾ S. 6, 12.

¹⁴⁴⁾ Hammarskjöld, Le règlement revisé de la Cour Permanente de Justice Internationale. Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) 344.

¹⁴⁵) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D. Addendum au No. 2 p. 157 (Anzilotti).

¹⁴⁶⁾ Hammarskjöld, l. c. p. 344. — Der Greffier Hammarskjöld, auf dessen Initiative die Hinzufügung der Absätze 3 und 4 zu Art. 59 des Reglements zurückgeht, hat den Vorbehalt auch damit gerechtfertigt, daß ein mündliches Verfahren möglich sein müsse, wenn, wie im Wimbledonfall, von den Parteien nicht eigentlich das Interventionsrecht des Drittstaats bestritten, sondern nur seine ungenaue Herleitung aus Art. 62 statt aus Art. 63 des Statuts gerügt werde (Publications de la Cour. Addendum au No. 2 pp. 157, 158, 312). Das ist aber kein »dritter Fall«, sondern nichts anderes als eine Bestreitung des Rechts als echter Intervenient aufzutreten, für das die Rolle des Interpretationsintervenienten (Art. 63) nur ein magerer Ersatz ist.

¹⁴⁷⁾ Hammarskjöld, l. c. p. 340 Note 20 hält den Gerichtshof selbst dieser Prüfung für enthoben, soweit es sich um die tatsächliche Abgabe der durch Ratsbeschluß vom 17. 5. 22 (abgedruckt auch als Annex zu Art. 35 des rev. Regl.) angeordneten Erklärung der Nichtmitglieder des Völkerbundes handelt — ein Standpunkt, der mir mit Art. 35 des Statuts nicht vereinbar erscheint.

diese Voraussetzung zu berichtigen — ein Fall, der wohl selten praktisch wird.

B. Für den Fall der Intervention auf Grund des Art. 63 des Statuts hat das Beitrittsverfahren anders geregelt werden müssen wegen der abweichenden Gestaltung der Interventionsvoraussetzungen.

Sind diese Voraussetzungen erfüllt, so hat der Drittstaat einen Anspruch auf Zulassung. Die durch Art. 63 des Statuts angeordnete Mitteilung des Greffier ¹⁴⁸) ist nicht rechtsbegründend, sondern ist die offizielle Feststellung des Interventionsrechts, die den Empfänger eines Nachweises seines Rechts enthebt ¹⁴⁹). Ist dem berechtigten Drittstaat eine solche Mitteilung nicht zugegangen, sei es, weil ein Versehen des Greffier vorliegt, sei es, weil zur Zeit der Versendung der Mitteilungen das Interventionsrecht des Drittstaats noch nicht bestanden hat (z. B. wegen noch nicht erfolgter Ratifikation der Konvention), so muß der Drittstaat den Nachweis seiner Berechtigung führen. Die Erbringung des Nachweises hat der Gerichtshof zweifellos offiziell festzustellen ¹⁵⁰). Der Einrichtung eines besonderen Zulassungsverfahrens bedarf es nicht, da das Interventionsrecht an eine leicht feststellbare objektive Tatsache geknüpft ist, die nicht weiter überprüft zu werden braucht ¹⁵¹).

Nach Art. 60 Abs. I des Reglements alter Fassung hatten die Staaten ihre Absieht, von ihrem Interventionsrecht Gebrauch zu machen, dem Greffier spätestens bis zur Eröffnung der mündlichen Verhandlung schriftlich mitzuteilen. In der Neufassung des Art. 60 ist sowohl diese Fristbestimmung wie die Formvorschrift gestrichen.

¹⁴⁸) Die Mitteilungen ergehen stets direkt an die einzelnen Staaten, auch wenn sie Völkerbundsmitglieder sind (im Gegensatz zu der Mitteilung gemäß Art. 40 Abs. 3 des Statuts, die übrigens durch Art. 36 Abs. 2 des Reglements ergänzt worden ist). Vgl. Publications de la Cour Série D. Addendum au No. 2 p. 312 Note 2.

t49) Durch diese prozessuale Funktion unterscheidet sich die gemäß Art. 63 des Statuts ergehende Mitteilung des Greffier von der durch Vermittlung des Generalsekretärs des Völkerbundes erfolgenden Mitteilung der beim Gericht eingegangenen Klagen an alle Völkerbundsmitglieder (Art. 40 Abs. 3 des Statuts). Letztere sichert die Öffentlichkeit des Prozesses gemäß dem Geiste des Völkerbundspaktes: »d'entretenir au grand jour les relations internationales . . . et par l'enregistrement des traités, d'assurer une publicité parfaite entre les Membres de la Société des Nations, de tous les grands actes internationaux.« Vgl. Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux des Séances du Comité p. 734.

¹⁵⁰) So auch Hammarskjöld, Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) 346.

¹⁵¹⁾ Anderer Ansicht de Bustamante, der eine besondere Verhandlung eingeführt sehen will zwecks Entscheidung eines ev. Streites über die Teilnahme eines Staates an der betr. Konvention. Anscheinend hat aber Bustamante im weiteren Verlauf der Verhandlungen diese Ansicht aufgegeben. Vgl. Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D. Addendum au No. 2 p. 159/60.

Eine Intervention ist also zu jedem Zeitpunkt des schriftlichen oder mündlichen Verfahrens 152) ohne weitere Formalien möglich. Die Änderung erklärt sich leicht aus der dem Interventionsgrund durch Art. 60 Abs. I des revidierten Reglements gegebenen engeren Fassung. Solange die Möglichkeit bestanden hat, das Interventionsrecht auf irgendeine multilaterale Konvention zu stützen, deren Anwendung oder Auslegung incidenter im Prozeß sich als notwendig erwiesen, solange ist eine zeitliche Beschränkung des Interventionsrechts ganz unerläßlich gewesen, um den Prozeß nicht allzu schwerfällig werden zu lassen, und auch Formvorschriften nach Art des früheren Artikels 60 (oder des Art. 50 des Reglements, die Bustamante auf diesen Fall hat erstrecken wollen) 153) haben ihre Berechtigung gehabt zur genauen Bezeichnung derjenigen Konvention, auf die der Drittstaat sein Interventionsrecht stützt. Nachdem aber dank dem Antrag Huber 154) die Interventionsmöglichkeit auf ein vernünftiges Maß zurückgeführt worden ist, nämlich auf den Fall der für den Rechtsstreit entscheidenden Konvention, ist das Bedürfnis für die Befristung des Beitritts wesentlich gemindert, da der Kreis der möglichen Intervenienten fest begrenzt ist, und Formvorschriften erübrigen sich, da ein einfacher Hinweis auf »die « Konvention genügt, die in der Mitteilung des Greffier genannt ist.

VII.

A. Die prozessuale Stellung des Intervenienten im Falle des Artikels 62 des Statuts wird nur zum geringen Teil durch das Reglement festgelegt und muß im übrigen aus allgemeinen Grundsätzen erschlossen werden.

Auszugehen ist von dem Grundsatz, den alle Prozeßrechte enthalten, soweit sie nicht einen selbständigen Interventionsprozeß vorsehen: von dem Grundsatz, daß der Intervenient an die Lage des Prozesses zur Zeit seines Beitritts gebunden ist 155), oder, wie der Satz

¹⁵²⁾ Gleicher Meinung Hammarskjöld, Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) 346.

¹⁵³⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D. Addendum au No. 2 p. 159.

¹⁵⁴⁾ S. o. S. 39 f.

rs5) Deutsche ZPO. § 67: »Der Nebenintervenient muß den Rechtsstreit in der Lage annehmen, in welcher sich dieser zur Zeit seines Beitritts befindet ... «. — Gleichlautend österreichische ZPO. § 19. — Schweizerisches Bundesgesetz über das Verfahren vor dem Bundesgericht usw. Art. 16 Satz 2: »Jedoch muß er (der Nebenintervenient) den Streit in der Lage aufnehmen, in welcher er denselben findet. « — Freeman-Tuttle, A Treatise of the Law of Judgments, 5th Ed. vol I (San Francisco 1925) p. 898: »And since an intervener must take the litigation as he finds it, if he comes in after a final decree, he is bound by it«.

Friede .

48

auch formuliert wird, daß die Intervention die Entscheidung des Rechtsstreits nicht verzögern darf ¹⁵⁶).

Während der Revision des Reglements ist auf dieses Prinzip mehrfach Bezug genommen worden, insbesondere durch Anträge Hubers¹⁵⁷) und Anzilottis¹⁵⁸) zu Art. 58 und 59:

»L'intervenant entre dans la procédure dans la phase où elle se trouve, sous réserve toutefois des décisions à prendre par la Cour.«

» Sauf décision contraire de la Cour, l'intervention ne saurait, en aucun cas, retarder la décision de l'affaire.«

Diese Anträge sind zwar nicht dem Wortlaute nach in das Reglement aufgenommen worden, aber der Ausnahmefall des Art. 59 Abs. 4 setzt das in ihnen ausgesprochene Prinzip voraus:

» Au cas où la requête n'est pas contestée par les parties, le Président, si la Cour ne siège pas et sous réserve de toute décision ultérieure qu'elle pourrait prendre quant à l'admission de la requête, peut fixer, à la demande de l'Etat requérant, les délais dans lesquels cet Etat est autorisé à déposer un mémoire sur le fond et dans lesquels les autres parties pourront répondre par des contremémoires. Ces délais ne peuvent toutefois s'étendre au delà du commencement de la session au cours de laquelle l'affaire doit être traitée.«

Hier wird ein spezielles schriftliches Verfahren geschaffen, selbst für den Fall, daß das schriftliche Hauptverfahren bereits abgeschlossen sein sollte ¹⁵⁹) — vorausgesetzt, daß sich dieses Zwischenverfahren bis zu Beginn der Session, für welche die mündliche Verhandlung anberaumt ist, abwickeln läßt ¹⁶⁰). Dieses schriftliche Spezialverfahren

r56) Code de procédure civile Art. 340: »L'intervention ne pourra retarder le jugement de la cause principale, quand elle sera en état. « Dalloz op. cit. tome VII p. 342 No. 171: ». . . L'intervenant est obligé de prendre l'instance dans l'état où elle se trouve « .

Codice di procedura civile art. 204 al. 3: »L'intervento non può in verun caso ritardare il giudizio della causa principale, quando sia in istato di essere decisa«. Mortara op. cit. vol. 3 p. 531: »La frase »non ritarda la decisione« non significa che visiano casi in cui si debba respingere l'intervento con l'eccezione pregiudiziale della tardività; ma esprime il principio ammesso della tradizione e dalla dottrina, che l'interveniente deve accettare la lite nello stato in cui la trova; vale a dire, che potrà participare alla discussione di essa, senza che possa farne sospendere il corso con le proprie istanze preliminari o incidentale«. Vgl. auch Chiovenda op. cit. p. 1111.

¹⁵⁷⁾ Publications de la Cour Sér. D. Addendum au No. 2 p. 155.

¹⁵⁸⁾ l. c. p. 156.

¹⁵⁹⁾ Publications de la Cour. Sér. D. Addendum au No. 2 p. 165/66 (Huber).

¹⁶⁰⁾ Der Fall, daß eine Sache zur mündlichen Verhandlung für die nächste Session schon bestimmt wird, ehe die Fristen für das schriftliche Verfahren abgelaufen sind, gehört allerdings zu den Ausnahmen. Vgl. Publications de la Cour Sér. D. Addendum au No. 2 p. 234/35.

ist durchaus fakultativ: der Intervenient kann es beantragen, der Präsident kann es zulassen, die Hauptparteien können contre-mémoires einreichen. Findet es nicht statt, so bleibt dem Intervenienten die Teilnahme am schriftlichen Hauptverfahren. Man wird annehmen dürfen, daß der Präsident auch diese provisorisch gestatten kann 161).

Wird gegen die Intervention von den Parteien Widerspruch erhoben, so muß die gerichtliche Entscheidung über den Interventionsantrag abgewartet werden. Da in diesem Falle eine provisorische Teilnahme des Drittstaats am schriftlichen Verfahren den Parteien nicht zumutbar ist ¹⁶²), so besteht die Gefahr, daß dem Drittstaat wegen Fristablauf die Beteiligungsmöglichkeit verloren geht. Helfen kann dann nur die Berufung des Gerichts zu außerordentlicher Tagung ¹⁶²).

Der Intervenient gilt stets als Partei ¹⁶³). Er übt grundsätzlich dieselben Rechte aus wie die Hauptparteien, soweit er nicht deren Prozeßführung anzuerkennen hat. Diese Anerkennung wird praktisch vor allem in der Frage der Zuständigkeit des Gerichts. Ist die Zuständigkeit bereits mit Wirkung für die Hauptparteien durch Zwischenurteil festgestellt, oder haben diese vor Eintritt des Intervenienten ein Verhalten beobachtet, das nach der Praxis des Gerichtshofs die Zuständigkeit begründet ¹⁶⁴), so muß der Intervenient die Zuständigkeit anerkennen ¹⁶⁵). Gleiches gilt von den anderen Prozeßhand-

¹⁶¹) Vgl. zur ganzen Frage Hammarskjöld, Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) 345.

¹⁶²⁾ Publications de la Cour Série D. Addendum au No. 2 p. 166 (Huber).

¹⁶³⁾ Für das innerstaatliche Recht vgl. z.B. Dalloz, op. cit. tome VII p. 342 No. 171: »L'intervention admise, l'intervenant devient partie dans la cause. Cependant ses droits ne sont pas les mêmes que ceux d'une partie principale, car l'intervention ne constitut qu'une demande accessoire et l'intervenant est obligé de prendre l'instance dans l'état où elle se trouve.«

Chiovenda op. cit. p. 1110: »A differenza dell' interveniente adesivo (il quale non è parte fintantochè non fa che assistere a quanto fa la parte adiuvata, e quando propone domande divien parte solo come sostituto processuale), l'interveniente principale è parte nel giudizio, in cui persegue in nome proprio un diritto proprio «; p. 602/3: »L'interveniente adesivo è ammesso nella causa nello stato in cui essa si trova. Per questo solo fatto egli non diventa parte in causa; ma può essere trattato analogamente a un sostituto processuale «. Vgl. zu letzterem aber auch Galli loc. cit. p. 256 Note 1: »Ora domando jo: soggetto di rapporto giuridico processuale che cosa altro può essere, se non è parte? «

Hersman, The American Law Review 61 (1927) 183: »It is the general rule that one who voluntarily intervenes in a suit in equity thereby becomes a party to the suit...«

¹⁶⁴) Vgl. Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série A No. 4, p. 5; Série A No. 5, p. 28; Série A No. 15 p. 23 et ss.; Salvioli, op. cit. Académie de Droit International, Recueil des Cours 1926 II, p. 19.

¹⁶⁵) So auch im internen Recht. Vgl. Dalloz, op. cit. tome VII p. 342 No. 174: »L'intervenant n'a pas qualité pour soulever l'exception d'incompétence, si son intervention est agressive ou si elle se produit dans l'intérêt du demandeur; il peut, au contraire, contester la compétence du tribunal s'il intervient pour le défendeur. Mais comme

Z. ausl. öff. Recht u. Völkerr. Bd. 3, T. 1; Abh.

lungen der Parteien, die vor Eintritt des Intervenienten erfolgt sind 166).

Entsprechend den Grundsätzen des internen Rechts lassen sich auch hier die Befugnisse des Hauptintervenienten gegenüber den Befugnissen des Nebenintervenienten abgrenzen ¹⁶⁷).

Eine für die Rechtsstellung des Intervenienten wesentliche Frage, die de Lapradelle aufgeworfen, hat das Haager Juristenkomitee offengelassen ¹⁶⁸): die Frage, ob der Intervenient das Recht habe, gemäß Art. 31 des Gerichtsstatuts einen Richter seiner Nationalität zu ernennen, wenn die Richterbank einen solchen nicht aufweise.

Bei der Beratung des Gerichtsreglements nimmt Anzilotti die Frage auf und bringt folgenden Antrag ein 169):

»Dans le cas d'une requête à fin d'intervention aux termes de l'article 62 du Statut, la décision de la Cour, admettant la requête, indiquera, en même temps, si l'Etat intervenant fait cause commune avec l'une des parties. S'il n'en est pas ainsi, un délai lui est assigné, pour la nomination d'un juge de sa nationalité conformément à l'article 31 du Statut.«

Der Antrag ist bemerkenswert einmal dadurch, daß er die Frage des Ernennungsrechts auf die Intervention nach Art. 62 einschränkt. In der Tat dürfte es unmöglich sein, Art. 31 auf den Fall der Interpretationsintervention anzuwenden ¹⁷⁰).

Der Antrag nimmt aber noch eine weitere Einschränkung vor: nämlich auf den Fall der Hauptintervention, der nach Anzilottis Begründung »natürlich« allein in Frage komme.

Aber auch in dieser eingeschränkten Form verfällt der Antrag der Ablehnung ¹⁷¹). Teils wird bezweifelt, daß Artikel 31 überhaupt auf die Intervenienten Anwendung finden könne (Lord Finlay, Loder, Moore), teils rügt man, daß der Antrag die Initiative zur Richterbenennung dem Gericht, statt dem Intervenienten zuschiebe (Moore),

il doit prendre la cause dans l'état où elle se trouve, si l'exception d'incompétence est couverte entre les parties en cause, il ne peut la faire revivre«

réé) Dalloz op. cit. tome VII p. 343 No. 176: »Obligé de prendre l'instance dans l'état où elle se trouve, l'intervenant ne peut faire revivre les nullités de procédure déjà couvertes avant la signification de sa requête d'intervention«.

¹⁶⁷⁾ Dalloz op. cit. No. 175: »En cas d'intervention agressive l'intervenant peut faire valoir tous les moyens qu'il juge utiles au triomphe de sa demande; en cas d'i. conservatoire il ne peut employer que les moyens propres à la partie principale dont il prend le parti. «

¹⁶⁸⁾ Comité Consultatif de Juristes. Procès-Verbaux des Séances du Comité p. 593.

¹⁶⁹) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D No. 2 p. 176 f.

^{. 170)} S. u. S. 55.

¹⁷¹⁾ Publications de la Cour. Série D. No. 2. p. 215.

teils erachtet man es als unumgänglich, vor Entscheidung der Frage, ob Streitgenossenschaft vorliege, die Hauptparteien zu hören (Moore, Beichmann) ¹⁷²). Das Argument Loders, der Intervenient habe den Gerichtshof in seiner jeweiligen Zusammensetzung zu akzeptieren, kehrt, näher ausgeführt, bei Salvioli ¹⁷³) wieder: auch dem Hauptintervenienten stehe das Benennungsrecht nicht zu, da er durch die bloße Tatsache des Beitritts zu einem schon konstituierten Prozeßverhältnis implicite mit der jeweiligen Zusammensetzung des Richterkollegiums sich einverstanden erkläre.

Aus der Ablehnung des Antrags Anzilotti (9:3) muß gefolgert werden, daß wenigstens nach der derzeitigen Auffassung des Gerichtshofs das Benennungsrecht aus Artikel 31 des Statuts auf Intervenienten sich nicht erstreckt. Demnach ist der Verzicht Polens auf seine Rechte aus Artikel 31 des Statuts, den es im Wimbledon-Prozeß ausgesprochen 174), überflüssig gewesen.

Bei den Verhandlungen über die Revision des Reglements (1926) wird die Frage wieder berührt gelegentlich eines Antrags Huber ¹⁷⁵), der die dem Gerichtshof nach Artikel 4 Absatz 2 zustehende Befugnis auf den Präsidenten (vorbehaltlich der Bestätigung durch den Gerichtshof) übertragen will und vom Antragsteller begründet wird mit dem beträchtlichen Zeitverlust, der sonst »resulte presque inévitablement des délais à accorder aux Etats intervenants«. Die Diskussion ¹⁷⁶) dreht sich aber wesentlich um die Frage, ob es angängig sei, dem Präsidenten eine so wichtige Befugnis überhaupt zu verleihen; nur der Greffier streift die spezielle Frage einer Streitgenossenschaft infolge einer Intervention — so daß aus der Ablehnung des Antrags mit knapper Mehrheit (6:5) sich wenig für die grundsätzliche Frage des Benennungsrechts der Intervenienten folgern läßt.

Bei der Entscheidung der Frage wird man davon auszugehen haben, daß der Intervenient nicht nur die Prozeßführung bis zur Zeit seines Beitrittes anerkennen muß, sondern auch die Zusammensetzung des Gerichts, da er in ein fremdes Verfahren eintritt. Wollte man dem Intervenienten ein Recht auf den juge national zuerkennen, so könnte, da die Zahl der Intervenienten von vornherein nicht festzustellen ist, die Zusammensetzung des Gerichts vollkommen verschieden sein von der, mit welcher die Hauptparteien rechnen durften. Gänzlich unmög-

¹⁷²) Dem letztgenannten Einwand sucht Anzilotti zu begegnen durch Umwandlung der Sollvorschrift seines Antrags (indiquera) in eine Kannvorschrift (pourra constater). l.c. p. 215.

¹⁷³⁾ Rivista di diritto internazionale 15 (1923) 498.

¹⁷⁴⁾ Publications de la Cour. Série C, vol. I, pag. 117.

¹⁷⁵⁾ Publications de la Cour. Série D, No. 2 (Addendum) p. 247.

¹⁷⁶⁾ Publications de la Cour. Série D No. 2 (Addendum) p. 29 ff.

lich erscheint die Zubilligung eines juge national dann, wenn der Beitritt des Intervenienten erst im Laufe des Verfahrens erfolgt. Würde ihm die Möglichkeit gegeben, seinerseits noch einen Richter zu benennen, so müßte dann das Verfahren von Anfang an wiederholt werden, da es ohne die Zustimmung sämtlicher Parteien nicht zulässig ist, daß ein Richter, der bei der Entscheidung mitbefindet, nur einem Teil des Verfahrens beigewohnt hat.

Entsprechendes gilt in bezug auf den nationalen Richter in den Spezialkammern für Arbeits- und Verkehrssachen, der gemäß Art. 26 Abs. 3 und Art. 27 Abs. 3 des Statuts den Platz eines zurücktretenden anderen Richters einnimmt.

Anträge, die das Prinzip der nationalen Parität auf die Vertretung der Parteien unter den technischen Beisitzern haben ausdehnen wollen, sind nach anfänglicher Zustimmung schließlich abgelehnt worden 1777), so daß sich eine Untersuchung bezüglich der Intervenienten erübrigt.

Ein Richterbenennungsrecht der Intervenienten für das summarische Verfahren entfällt schon aus dem Grunde, weil Art. 15 Abs. 2 des Reglements in zutreffender Ausführung des Art. 29 des Statuts die Zusammensetzung der Kammer für summarisches Verfahren dem Parteieingriff überhaupt entzieht ¹⁷⁸).

Aus dem Grundsatz, daß der Intervenient die Zusammensetzung des Gerichts anzuerkennen hat, folgt, daß der Intervenient kein Recht hat mitzubestimmen, ob der Rechtsstreit im summarischen statt im ordentlichen Verfahren oder vor den Spezialkammern statt vor dem Plenum auszutragen sei. Art. 8 des Reglement-Entwurfs Nyholms 179) sagt daher mit Recht:

»La compétence attributive des Chambres spéciales et de la Chambre sommaire est déterminée par l'accord des parties. A ce sujet, les parties principales, sans besoin de l'adhésion des parties intervenantes, font leur déclaration au Président ou à la Cour.« Ein Mitbestimmungsrecht der Intervenienten bleibt grundsätzlich ausgeschlossen, auch wenn Art. 35 Ziffer 3 des revidierten Reglements (= Art. 35 Abs. 4 und 5 des Reglements alter Fassung) sich eines ausdrücklichen Hinweises enthält 180).

¹⁷⁷⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D No. 2 p. 37/38, 42, 426, 439, 113.

¹⁷⁸⁾ Zum letzterwähnten Punkt vgl. die Diskussion Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D No. 2 p. 32/33, 183/184, 192/193, 519.

¹⁷⁹⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série D No. 2 p. 356.

¹⁸⁰⁾ Article 35.

 $^{3^{\}circ}$ Si la notification du compromis ou la requête contient une demande tendant à ce que l'affaire soit renvoyée à l'une des chambres spéciales visées aux articles 26

Die Frage, wie die Zurücknahme der Intervention oder der Hauptklage zu beurteilen ist, muß verschieden beantwortet werden, je nachdem Haupt- oder Nebenintervention vorliegt.

Im ersten Falle wird man sich an die Grundsätze etwa des italienischen Rechts halten dürfen:

»Una volta ammesso nel giudizio, esso ha diritto che la lite nei suoi riguardi sia decisa; nè l'attore potrebbe rinunciare agli atti senza l'accettazione dell' intervenuto; nè il convenuto potrebbe impedire una decisione di merito sulla sua domanda, chiedendo in contumazia dell' attore la semplice assoluzione dall' osservanza del giudizio. Alla sua volta l'interveniente, avendo omai dedotto in giudizio una domanda di fronte alle due parti originarie, non potrebbe rinunciare all' intervento senza la loro accettazione (Art. 345 Cod. proc. civ.) « 181).

Diese Auffassung wird gestützt durch Art. 61 Abs. 2 des Reglements, aus dem hervorgeht, daß ein einseitiger Klagverzicht gegen den Willen des Gegners nicht möglich ist, d. h. wenn dieser nicht sein Recht aufgibt, gemäß Art. 53 des Statuts ein Versäumnisurteil zu beantragen.

Im Falle einer Nebenintervention wird man die Zurücknahme der Intervention auch ohne Zustimmung der Hauptpartei oder ihres Gegners als zulässig erachten dürfen ¹⁸²).

Eine unter den Hauptparteien gemäß Art. 61 des Reglements erfolgende Vereinbarung beendet auch die Nebenintervention 183).

Erledigung des Hauptverfahrens durch Urteil beendet sowohl die Haupt- wie die Nebenintervention, gleichgültig, ob es sich um ein Kompetenz- oder ein Sachurteil handelt, oder ob wegen irrecevabilité abgewiesen wird ¹⁸⁴).

B. Die prozessualen Befugnisse des Intervenienten im Falle des Art. 63 des Statuts hat das Gericht, als es sie im Reglement näher zu

et 27 du Statut, il est fait droit à cette demande pour autant que les parties sont d'accord.

Il en est de même si la demande vise l'adjonction d'assesseurs techniques aux termes de l'article 27 du Statut, ou le renvoi de l'affaire devant la Chambre de procédure sommaire, pourvu, dans ce dernier cas, que l'affaire ne concerne pas les matières indiquées aux articles 26 et 27 du Statut.

¹⁸¹⁾ Chiovenda, op. cit. p. 1109/10; vgl. auch Rispoli, op. cit. p. 233.

¹⁸²⁾ So z. B. im deutschen Recht. Vgl. Rosenberg a. a. O. S. 123.

¹⁸³⁾ Dalloz, op. cit. tome VII p. 344 No. 193. Lorsque l'instance principale s'éteint, après une intervention, par la volonté des parties principales, l'intervention, si elle est simplement conservatoire suit le sort de la demande principale à moins que l'intervenant ne puisse invoquer l'art. 1167 C. civ.; mais, si elle est agressive elle subsiste, à moins que l'intervenant n'y renonce «.

¹⁸⁴⁾ Dalloz, op. cit. tome VII p. 342 No. 188.

Friede

regeln hatte, bewußt beschränkt. Wie Anzilotti bezeugt 185), hat es dabei der Gedanke geleitet, die durch die Möglichkeit einer Intervention sämtlicher Vertragsstaaten drohenden prozessualen Schwierigkeiten auf das Mindestmaß zu beschränken, indem es das Verfahren auf den speziellen und begrenzten Zweck hin anlegt, dem Drittstaat zu ermöglichen, vor Gericht seine Auffassung der Konvention zu vertreten. Ihm wird eine Parteistellung eigener Art eingeräumt, die sich auf den einen Punkt beschränkt, mit Rücksicht auf den die Intervention stattfindet: die Vertragsauslegung.

Dieses Ziel ist durch Art. 60 des Reglements klar ausgedrückt,

in dessen Abs. 3 es heißt 186):

»Le Greffier prend les mesures nécessaires pour permettre à l'Etat intervenant de connaître les documents de l'affaire, pour autant qu'ils concernent l'interprétation de la convention en cause, et de soumettre à la Cour ces observations à ce sujet.«

Abs. 2 des Art. 60 berechtigt den Intervenienten, innerhalb der gesetzten Frist ein Mémoire einzureichen — wieder nur, wie ergänzt werden muß, betreffs Interpretation der Konvention. Da der allgemeine Satz, daß der Intervenient an die Lage des Prozesses zur Zeit seines Beitritts gebunden ist, zweifellos auch hier gilt, so muß angenommen werden, daß dem Intervenienten das Recht aus Art. 60 Abs. 2 nur zusteht, wenn seine Intervention noch während des schriftlichen Verfahrens erfolgt 187). Die Frist wird in der Regel mit der für das schriftliche Verfahren unter den Hauptparteien festgesetzten Frist übereinstimmen, da im Augenblick der Bestimmung dieser Frist ziemlich sicher feststeht, welche Staaten für eine Intervention in Betracht kommen, und die Angabe der Frist gleich in die gemäß Art. 60 Abs. I erfolgende direkte Mitteilung des Greffier mit aufgenommen werden kann 188).

Umgekehrt ist anzunehmen, daß die »Bemerkungen«, zu denen Abs. 3 berechtigt, nur mündlich vorgetragen werden können, wenn

Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série D. Addendum au No. 2 p. 159/60.

187) So auch Hammarskjöld, Revue de droit international et de législation comparée 54 (1927) 347.

188) Vgl. über diesen terminus a quo die Bemerkung Hubers, Publ. de la Cour. Série D. Addendum au No. 2 p. 160, 251/52 (auch die Note 3 des Greffier l. c. p. 312). Im Vorschlag Hubers, der der Neufassung des Art. 60 zugrunde liegt, sagt Abs. 2 ausdrücklich: »La Cour ou, si elle ne siège pas, le Président, fixe en même temps les délais . . . « (l. c. p. 253).

¹⁸⁶⁾ So auch im Abs. 2 des Art. 60 alter Fassung, mit dem Unterschied, daß dort nicht der Greffier, sondern das Gericht oder der Präsident diese »Maßnahmen« zu treffen hat. Der Greffier hat mit Recht die Änderung veranlaßt: »Il n'est pas conforme à l'état de choses réel de charger le Président de la Cour de ce travail d'ordre administratif« (Publications de la Cour. Séris D. Addendum au No. 2 p. 312 Note 4).

die Intervention während des mündlichen Verfahrens stattfindet. Es heißt zwar von ihnen:

»Lesdites observations sont communiquées aux parties «, aber dieser Ausdruck beruht offenbar auf einem redaktionellen Versehen. Der Satz ist aus einer Fassung des Artikels übernommen, der noch das ursprüngliche Prinzip, daß die Intervention vor Beginn des mündlichen Verfahrens erfolgen müsse, zugrunde liegt, nämlich dem Absatz 4 eines Vorschlags 189) des Greffier zu Art. 60, und ist dem Antrag Huber, auf den im übrigen die Neufassung des Art. 60 zurückgeht, einfach angehängt worden 190). Wörtlich interpretiert, würde der Satz zu einer Unstimmigkeit innerhalb des Artikels führen 191).

Die Gegenbemerkungen, die zu machen die Hauptparteien berechtigt sind, müssen in jedem Fall in der mündlichen Verhandlung vorgetragen werden:

»Lesdites observations peuvent être débattues par elles«

(sc. les parties).

»The parties may comment thereon (sc. such observations) in Court.«

Der Gerichtshof kann die Intervenienten zu einer Antwort auf die Gegenbemerkungen der Parteien ermächtigen. Da hierin eine Bevorzugung der Intervenienten liegt, insofern die Hauptparteien nur einmal, die Intervenienten eventuell zweimal das Wort erhalten, so wird das Gericht diese Ermächtigung wohl nur ausnahmsweise erteilen.

Bei dieser absichtlich beschränkten Parteistellung des Intervenienten ist ein Richterernennungsrecht für ihn ausgeschlossen. Es müßte ihm, wenn die Interpretationsintervention in einem Rechtsstreit über einen konkreten Tatbestand erfolgt, schon aus folgendem Grund versagt werden. Der nationale Richter dürfte billigerweise nur bei der Auslegung der Konvention mitwirken und hätte nach Entscheidung dieser Vorfrage auszuscheiden. Es wäre aber ein ganz unbefriedigendes Ergebnis, wenn nunmehr die übrigbleibenden Richter über die Hauptfrage gemäß dieser Vorentscheidung erkennen müßten, die ohne den nationalen Richter vielleicht anders ausgefallen wäre.

Weitere Rechte, die dem Intervenienten im Falle des Art. 62 des Statuts abzusprechen sind, stehen dem Intervenienten im Falle des Art. 63 selbstverständlich nicht zu.

¹⁸⁹⁾ l.c. p. 312 Abs. 2 dieses Vorschlags lautet noch: »Tout Etat désirant intervenir aux termes de l'article 63 du Statut, en informe par écrit le Greffier au plus tard avant la procédure orale«.

¹⁹⁰⁾ l. c. p. 167.

¹⁹¹⁾ Gleicher Meinung Hammarskjöld, Revue de droit international et de législation comparée 54, 347.

56 Friede

Wenn schon der Rücktritt des Nebenintervenienten im Falle des Art. 62 auch ohne Zustimmung der Hauptparteien möglich ist, so erst recht der Rücktritt des Interpretationsintervenienten, dem zu widersprechen sich die Hauptparteien übrigens wohl kaum je veranlaßt sehen werden.

Im übrigen ist auch die Interpretationsintervention völlig vom Bestande des Prozesses abhängig.

VIII.

Für das Problem der Urteilswirkungen mit Bezug auf den Intervenienten läßt sich den Materialien zum Statut und Reglement des Gerichtshofs nichts Wesentliches entnehmen.

Nyholm erledigt die Frage im Artikel 93 seines Reglement-Entwurfs 192) einfach damit, daß er Artikel 59 des Statuts auf die Intervenienten ausdehnt:

»La décision de la Cour n'est obligatiore que pour les parties et intervenants au litige, et que pour le cas qui a été décidé. « Gemeint sind offenbar nur die Intervenienten des Art. 62 des Statuts, da Art. 63 eine besondere Urteilswirkung vorschreibt. Eine Begründung der keineswegs selbstverständlichen Gleichstellung der Intervenienten mit den Parteien in dieser Frage wird nicht gegeben.

In einem Résumé Beichmanns wird die Frage nach den Urteilswirkungen gesondert 193) für Art. 62 und Art. 63 gestellt 194):

»La question de savoir si, l'intervention ayant été admise et effectuée, l'Etat intervenant sera lié par la sentence de même que les parties originaires doit . . . rester ouverte.«

»Si un Etat fait usage de ce droit, l'interprétation contenue dans la sentence de la Cour est obligatoire pour lui aussi bien que pour les parties originaires. «

Eine Monographie über die Intervention kann sich natürlich nicht damit begnügen, die Frage im einen Falle unbeantwortet zu lassen, im andern Falle eine problematische Statutsbestimmung nur anders zu formulieren.

¹⁹²⁾ Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale, Série D No. 2 Annexe 56 a: Règlement revisé de service pour la Cour permanente de Justice internationale (projet de M. Nyholm) p. 375.

¹⁹³) Mit Recht. Abwegig sind die Ausführungen des britischen Agenten im Wimbledon-Fall (Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale Série C No. 3 vol. I A. 108): »... the position which will be enjoyed by a State allowed to intervene under Article 62 appears to be identical in all respects with that of a State which intervenes under Article 63 so far as concerns the binding nature of the final decision given by the Court«.

¹⁹⁴) Publications de la Cour. Série D No. 2 Annexe 55: Résumé de la discussion antérieure au sujet de la question du droit d'intervention, présenté par M. Beichmann, p. 349.

A. Über die Wirkung des Urteils auf den Intervenienten sagt Art. 62 nichts. Sie ist daher nach den allgemeinen Grundsätzen 195) des Interventionsrechts zu bestimmen 196). Diese besagen: da der Inter-

r95) Vgl. Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale. Série A No. 13. Opinion dissidente de M. Anzilotti p. 27: »Il me semble que s'il y a un cas dans lequel il est justifié d'avoir recours, faute de conventions et de coutumes, aux 'principes généraux de droit reconnus par les nations civilisées' dont parle le no. 3 de l'article 38 du Statut, ce cas est assurément le nôtre. Ce n'est pas sans raison que l'autorité de la chose jugée fut expressément mentionnée, dans le Comité des juristes chargé de préparer un projet pour l'établissement d'une Cour permanente de Justice internationale, parmi les principes rentrant dans la disposition susdite (Procès-Verbaux p. 337). «

196) Vgl. Dalloz, op. cit. tome VII p. 344 No. 196: »L'intervenant étant partie dans la cause, le jugement sur l'instance principale a, à son égard, l'autorité de la chose jugée, soit à son profit, soit contre lui«. No. 197: »L'autorité de la chose jugée se limite, d'ailleurs, à ce qui a été jugé à l'égard de l'intervenant«. — Garsonnet et Cézar-Bru, op. cit. tome III vol. 2 p. 194: »L'intervenant est partie au procès, et le jugement, conforme ou contraire à ses prétentions, est commun entre lui et les parties principales«. — Heim a. a. O. S. 14: »Das Urteil ist einheitlich unter drei Parteien und entscheidet über den ganzen Streitstoff. Es bindet den Intervenienten gleich den übrigen Beteiligten«.

Chiovenda, op. cit. p. 1112 (intervento principale): »La decisione di merito fa cosa giudicata rispetto a tutte e tre le parti. Essa può essere, secondo i casi, di mero accertamento, o insieme di condanna«. p. 603 (intervento adesivo): »In ogni caso, se l'interveniente da un lato può influire sull' andamento della lite, dall' altro esso è soggetto alla decisione sia nel rapporto coll' adiuvato che coll' avversario«.

Chilenischer Código de Procedimiento civil. Art. 25: »Las resoluciones que se dictaren en los casos de los dos articulos anteriores producirán respecto de las personas a quienes dichos articulos se refieren los mismos efectos que respecto de las partes principales «.

Hersman, The American Law Review 61 (1927), 183: »It is the general rule that one who voluntarily intervenes in a suit in equity thereby becomes a party to the suit, is in the same situation, bound by the same orders and decrees, and subject to the same estoppels, as though he had been a party from the commencement thereof (Commercial El. Supply Co. v. Curtis (1923), 288 F, 657, 659). It was therefore held that the final decree was res judicata to the intervener. «— Freeman-Tuttle, A Treatise of the Law of Judgments (5th Ed. 1925) vol. I p. 897/98: »Where separate actions or proceedings are consolidated the resulting judgment is conclusive for and against the parties to both proceedings, and as to the matters involved in both suits . . . So one who intervenes in an action in such a way as to make himself a party thereto, is concluded by the result the same as any other party. «

Anders die Grundsätze des deutschen (§§ 64 ff.), österreichischen (§§ 16 ff.), japanischen (§§ 51 ff.) Rechts, das bei der Hauptintervention weder die Entscheidung des Hauptprozesses für die Parteien des Interventionsprozesses noch die Entscheidung in diesem für die Parteien des Hauptprozesses Rechtskraft wirken läßt, sofern nicht aus anderen Gründen ein Fall von Rechtskrafterstreckung vorliegt (vgl. Rosenberg a. a. O. S. 289; Gaupp-Stein-Jonas, Bem. IV 5 zu §64). Bei der Nebenintervention lassen diese Rechte das Endurteil nur unter den Parteien ergehen und nur über ihr Rechtsverhältnis entscheiden, nehmen aber im Verhältnis zwischen dem Nebenintervenienten und seiner Hauptpartei (nicht deren Gegner) eine sogen. Interventionswirkung an, wonach der Nebenintervenient die Richtigkeit des der Hauptpartei gegenüber ergangenen Urteils nicht bestreiten und die Einrede mangelhafter Prozeßführung nur in beschränktem

58 Continue Continue In this Friede

venient Partei ist oder als solche behandelt wird, wirkt das Urteil für und gegen ihn.

Die Frage, ob im Falle der Hauptintervention gleichzeitig über den Anspruch des Intervenienten entschieden werden muß, wird sich nicht einheitlich beantworten lassen, sondern wird von Fall zu Fall entschieden werden müssen. Ist zum Beispiel zwischen dem Staat A und dem Staat B streitig, ob ein bestimmtes Gebiet, über das der Staat B Souveränitätsrechte ausübt, dem Staat A oder dem Staat B gehört, und tritt als Hauptintervenient der Staat C mit der Behauptung in den Prozeß ein, daß in Wirklichkeit das streitige Gebiet ihm gehöre, so wird in einem Urteil über die Behauptungen aller drei Beteiligten mit Wirkung für alle entschieden werden müssen. Da das Gebiet nur einem Staate gehören kann, muß die Prüfung der geltend gemachten Rechtstitel aller Parteien notwendig der Entscheidung über den Anspruch auch nur einer Partei vorausgehen, die Entscheidung also notwendig eine einheitliche sein. Ist dagegen außer der Feststellung, daß das Gebiet dem Staat A gehört, noch eine Schadensersatzforderung wegen Entziehung des Gebiets gegen den Staat B geltend gemacht, so kann über die erstere Frage durch Zwischenurteil mit Wirkung auch gegen den Hauptintervenienten entschieden werden. Damit ist die Hauptintervention erledigt, während der Prozeß zwischen den Hauptparteien bis zur Endentscheidung über den Entschädigungsanspruch weitergeht.

Die im internen Recht wichtige Frage, ob und welche ordentlichen Rechtsmittel gegen das Urteil vom Intervenienten eingelegt werden können, entfällt im Verfahren vor dem Ständigen Internationalen Gerichtshof, da Art. 60 des Statuts überhaupt ordentliche Rechtsmittel ausschließt. Art. 60 kennt nur ein Interpretationsverfahren, das jede Partei beantragen kann, also auch der Intervenient, der als solche gilt.

Das außerordentliche Rechtsmittel der Revision, das Art. 61 des

Umfang vorbringen kann (vgl. Rosenberg a. a. O. S. 124 f.; Gaupp-Stein-Jonas zu § 68 u. a.). Für diese besondere Interventionswirkung vgl. außerdem noch ZPO. für den Kanton Bern Art. 51: »Der Intervenient wird im Verhältnisse zur Hauptpartei mit der Behauptung nicht gehört, daß der Rechtsstreit, wie derselbe dem Richter vorgelegen habe, unrichtig entschieden sei; er wird auch mit der Behauptung, daß die Hauptpartei den Rechtsstreit mangelhaft geführt habe, nur gehört, wenn er durch die Lage des Rechtsstreites zur Zeit seines Beitrittes oder durch Erklärungen und Handlungen der Hauptpartei verhindert worden ist, Angriffs- oder Verteidigungsmittel geltend zu machen, oder wenn Angriffs- oder Verteidigungsmittel, welche ihm unbekannt waren, von der Hauptpartei absichtlich oder durch grobes Verschulden nicht geltend gemacht worden sind. « Regulations relating to Civil Procedure of the Republic of China Art. 75: »No dispute over the correctness of judgment may be raised by the intervening party against the party whom he supports, except where it has been impossible to use any means of attack or defence owing to the stage of the proceedings reached at the time of the intervention, or where no means of attack or defence have been employed through the wilful default or gross negligence of such party.«

Statuts vorsieht, kann jede Partei geltend machen. Daß es auch der Intervenient einlegen kann, folgt aus dem oben aufgestellten Grundsatz. daß der Intervenient als Partei gilt, entspricht aber auch den Grundsätzen der analogen Rechtsinstitute des internen Rechts. Revisionsgrund ist die Entdeckung einer neuen für das Urteil entscheidenden Tatsache die vor Urteilsfällung ohne Verschulden des Antragstellers dem Gericht und ihm selbst nicht bekannt gewesen ist. Die Entdeckung einer nicht beachteten Norm ist keine »neue Tatsache«, woraus sich ergibt, daß die rein rechtlichen Deduktionen des Gerichts mit dieser Revision nicht angegriffen werden können 197). Revision bedeutet hier also nicht wie die Revision des deutschen oder der pourvoi en cassation des französischen Rechts rechtliche Nachprüfung unter Ausschluß jedes neuen Tatsachenbeweises, sie bedeutet auch nicht wie die Berufung des deutschen oder der appel des französischen Rechts Neuentscheidung des Rechtsstreits in tatsächlicher und rechtlicher Beziehung, sondern sie entspricht, unter verschiedener Formulierung der Klagegründe. der deutschen Restitutionsklage 198), der französischen requête civile 199), der italienischen rivocazione 200), dem englischen Setting Aside Judgments on Fresh Evidence 201), Klagen, die alle vom Intervenienten erhoben werden können 202).

B. Artikel 63 des Statuts bestimmt über die Wirkung des Urteils auf den Intervenienten folgendes: »l'interprétation contenue dans la sentence est également obligatoire à son égard.«

Wenn es sich um ein Verfahren zur abstrakten Interpretation einer Konvention handelt, so bietet dieser Satz keine Schwierigkeiten. Er bedeutet nichts anderes wie die Erstreckung der Rechtskraft des Dispositivs des Urteils auf den Intervenienten.

Anders wenn die Intervention in einem Verfahren erfolgt ist, in welchem die Feststellung verlangt wird, daß ein bestimmtes Verhalten

¹⁹⁷⁾ So zutreffend Schätzel, Rechtskraft und Anfechtung von Entscheidungen internationaler Gerichte (Leipzig 1928). S. 99, vgl. oben S. 27.

¹⁹⁸⁾ ZPO. § 580.

¹⁹⁹⁾ Code de procédure civile art. 480; ihr entspricht im Strafverfahren die révision (Code d'instruction criminelle Art. 443—447 in der Fassung des Gesetzes vom 8. Juni 1895), vgl. dazu Dalloz, op. cit. tome X (Paris 1924), p. 465 ss.

²⁰⁰⁾ Codice di procedura civile art. 494.

²⁰¹⁾ Halsbury, Laws of England, vol. 18 (London 1911), p. 217.

²⁰²⁾ Vgl. noch Dalloz, op. cit. tome X p. 308 ss., bes. p. 310. — Dem Dritten, der dem Hauptprozeß als gewöhnlicher Nebenintervenient beigetreten war, versagen die Legitimation zur Erhebung der Wiederaufnahmeklage Förster-Kann, Nr. 3 zu § 579, Gaupp-Stein-Jonas, Bem. II zu § 578 mit der unzulänglichen Begründung, er könne für die Partei keinen selbständigen neuen Prozeß beginnen; richtig Hellwig, System des Deutschen Zivilprozeßrechts I, 865; das Reichsgericht (Entsch. in. Ziv. 89, 426) läßt die Frage dahingestellt; für das österreichische Recht verneint sie Horten a. a. O. S. 110.

60 Friede

des Gegners, das heißt ein konkreter Tatbestand, in Widerspruch zu den in der Konvention übernommenen Verpflichtungen stehe. Dann mutet die Bestimmung des Art. 63 über die Urteilswirkung seltsam an. Sie erinnert an die Savignysche Lehre von der Rechtskraft der Urteilsgründe, genauer: der von ihm sog. Urteilselemente 203). Aber während Savigny lehrt, daß das Urteil als rechtskräftig anzusehen ist nur in unzertrennlicher Verbindung mit den Urteilselementen, d. h. »den vom Richter bejahten oder verneinten Rechtsverhältnissen, wovon der rein praktische Teil des Urteils (die dem Beklagten auferlegte Handlung oder die Abweisung des Klägers) abhängig ist 204), scheint Art. 63 ein solches Urteilselement, aber nicht den Urteilstenor mit Rechtskraft für den Intervenienten auszustatten. Das ist um so merkwürdiger, als das moderne Recht sonst dem Gedanken einer Rechtskraft der Urteilselemente, der logischen tatbestandlichen Voraussetzungen des Urteils, abhold ist und nur den Anspruch über die Rechtsfolge in Rechtskraft erwachsen läßt, wobei freilich der Sinn der Urteilsformel auch durch Heranziehung der Entscheidungsgründe bestimmt werden kann 205).

²⁰³) F. C. von Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Bd. VI, Berlin 1847, S. 350 ff.

²⁰⁴⁾ a. a. O. S. 358.

²⁰⁵) Vgl. z. B. die deutsche ZOP. § 322 Abs. 1: »Urteile sind der Rechtskraft nur insoweit fähig, als über den durch die Klage oder durch die Widerklage erhobenen Anspruch entschieden ist«. Entsch. d. Reichsgerichts in Zivilsachen 52, 327: »Daß gemäß § 322 ZPO. die Entscheidungsgründe des Urteils der Rechtskraft nicht fähig sind, ist zweifellos; nicht minder, daß die Gründe zur Erläuterung und zum Verständnisse des Urteils verwertet werden dürfen und müssen.« — Die Entscheidung über Rechtsverhältnisse, von deren Bestehen oder Nichtbestehen der Anspruch abhängt, wird nur rechtskräftig, wenn von vornherein im Wege der Klagenverbindung nach § 260 die Feststellung des bedingenden Rechtsverhältnisses gemäß § 256 verlangt ist. Darüber hinaus gibt § 280 beiden Parteien das Recht, durch Zwischenfeststellungsklage im Laufe des Prozesses über solche bedingende Rechtsverhältnisse eine der Rechtskraft fähige Entscheidung zu verlangen. Vgl. Gaupp-Stein-Jonas, Bem. I zu § 280 ZPO.

Code civil art. 1351 (wörtlich übernommen durch Art. 1351 des italienischen Codice civile): »L'autorité de la chose jugée n'a lieu qu'à l'égard de ce qui fait l'objet du jugement. « Dazu Planiol, Traité élémentaire de Droit Civil, 9° Ed. tome II (Paris 1923), p. 20: »Ce qui a force de chose jugée, c'est uniquement le dispositif du jugement, c'est-à-dire la partie qui contient la décision rendue par le juge; la même autorité ne s'applique pas aux motifs ni aux qualités. Cependant, on peut se servir de ces parties du jugement pour interpréter le dispositif et en préciser l'étendue. « Vgl. ferner Dalloz, Répertoire Pratique tome II (Paris 1911), p. 560 Nos. 65, 68; p. 561 Nos. 69/71.

Eine Sonderstellung nimmt das englisch-amerikanische Recht ein. Vgl. Mendelssohn-Bartholdy, Grenzen der Rechtskraft (Leipzig 1900) S. 207 ff. »Für das englischamerikanische Recht hat die Definition aus dem Duchess of Kingston's Case: 'The judgment of a court of concurrent jurisdiction is, as a plea, a bar, or as evidence, conclusive, between the same parties, upon the same matter, directly in question in another court' nahezu Gesetzeskraft erlangt... Die Verknüpfung der Rechtskraftlehre mit der konsumtiven Wirkung des Urteils bei konkurrierenden Klageansprüchen wird in ungeklärtem

Der Sinn jener eigenartigen Urteilswirkung wird eher verständlich, wenn man der Frage nachgeht, aus welchem Bedürfnis heraus die Norm geschaffen ist. Bei den multilateralen Konventionen insbesondere technisch-administrativer Zielsetzung besteht das Bedürfnis, die zwischen den Vertragsstaaten geschaffene einheitliche Ordnung zu erhalten. Die Gefahr, daß durch verschieden lautende, zwischen verschiedenen Parteien gefällte Urteile der ursprünglich einheitliche Vertrag im Wege der Auslegung in eine Reihe ungleicher Rechtsbeziehungen aufgelöst

Zustand aus der römischen Doktrin übernommen. Die gebräuchliche Formulierung lautet dabei: Eine res judicata kann nicht unter den gleichen Parteien oder ihren Privies zur nochmaligen Verhandlung kommen, ob die Ansprüche in den beiden Prozessen identisch oder verschieden sind. — Sind die Ansprüche identisch, so ist die Erscheinungsform für die Rechtskraftwirkung der 'Merger', der Untergang (Konsumtion) des Anspruchs durch seine rechtskräftige Feststellung und Verwandlung in rem judicatam. Das frühere Urteil ist 'bar' gegen die wiederholte Klage; es vernichtet den Anspruch, über den es ergangen ist, derart, daß er nicht nur in den vorgebrachten Gründen und Bestandteilen, sondern auch mit allen Gründen, welche hätten vorgebracht werden können, abgewiesen, oder ebenso gegen alle Gründe anerkannt ist. 'The judgment estops not only as to every ground of recovery or defense actually presented in the action, but also as to every ground which might have been presented.' - Sind die Ansprüche verschieden, so kann von einer totalen Abweisung der zweiten Klage mit der Einrede der Rechtskraft nicht die Rede sein. Die Rechtskraft äußert sich dann als 'conclusiveness', Schlüssigkeit, des früheren Urteils für einen im zweiten Prozeß vorkommenden Inzidentpunkt. - Nur das Entschiedene wird rechtskräftig, und hier wäre also die Rechtskraftlehre im eigentlichen Sinn zu finden, im Gegensatz zur Klagenkonsumtion in dem anderen Fall. Aber die Grenzen zwischen den Gebieten sind insofern völlig verschoben, als gerade beim Merger jene rechtskräftige Entscheidung des Totalanspruchs, welche sich bei unserer Rechtskraft des Decisivums als Regel für die Fälle der exceptio rei judicatae überhaupt ergibt, eintritt, während bei der Schlüssigkeit des Urteils, die unserer Rechtskraftwirkung entspricht, die Entscheidung nicht über den Klaganspruch als Ganzes, seine Anerkennung oder Abweisung, sondern über seine Elemente, soweit sie zur Stütze des neueren anderen Klaganspruchs verwendet werden wollen, in Rechtskraft übergeht, Stoff zur exceptio oder replicatio rei judicatae bildet.« — Ferner Halsbury, Laws of England, vol. 13 (London 1910), S. 322 ff., bes. 331 ff. und Bower, The Doctrine of Res Judicata (London 1924).

Für das internationale Recht vgl. Publications de la Cour permanente de Justice Internationale Série A No. 13. Opinion Dissidente de M. Anzilotti p. 24: »Il est certain que la force obligatoire réside seulement dans le dispositif de l'arrêt et non pas dans ses considérants. —Les considérants sont simplement des arguments logiques, qui ont pour but d'arriver à la formulation de ce qui est le droit dans le cas dont il s'agit. Et cela sans qu'il y ait lieu de distinguer entre motifs essentiels et non essentiels; distinction plus ou moins arbitraire, qui ne repose sur aucun fondement solide et que l'on peut comprendre seulement comme une manière inexacte d'exprimer l'importance différente qui peuvent avoir les divers considérants d'un arrêt pour l'interprétation du dispositif. — En disant que seul le dispositif de l'arrêt est obligatoire, je n'entends pas dire que seulement ce qui est matériellement écrit dans le dispositif constitue la décision de la Cour. Il est certain, par contre, qu'il est presque toujours nécessaire d'avoir-recours aux motifs pour bien comprendre le dispositif et surtout pour déterminer la causa petendi. Mais en tout état de cause, c'est le dispositif qui contient la décision obligatoire de la Cour. «

wird, erweckt den Wunsch nach Urteilen mit generell interpretativer Wirkung. Ihm sucht die Einrichtung der Interpretationsintervention zu entsprechen, indem durch den Beitritt von am konkreten Streitfall nicht beteiligten Mitkontrahenten der anläßlich dieses Streitfalls aufgestellte Auslegungssatz möglichst allgemeine Geltung erhält ²⁰⁶). Diese »Geltung« zu verdeutlichen, ist der auf der zweiten Haager Friedenskonferenz eingebrachte Antrag Fusinato geeignet ²⁰⁷). Er will die in der Interventionsnorm des Art. 56 der Konvention von 1899 enthaltene Lücke ausfüllen ²⁰⁸), die darin besteht, daß infolge mangelnder Interventionspflicht eine wirklich allgemeine »Geltung« der Interpretation nicht garantiert ist:

Le jugement arbitral concernant la validité ou l'interprétation d'une convention aura la même valeur que la convention elle-même et devra être également observé sauf le respect des droits acquis au moment où il aura été prononcé.

Si le jugement arbitral concerne la validité ou l'interprétation d'une convention entre plusieurs Etats, les parties entre lesquelles le jugement a été prononcé, seront obligés à en communiquer immédiatement le texte aux autres parties contractantes. Si les Etats contractants déclarent à la majorité de trois quarts d'accepter l'interprétation du point en litige adoptée par la sentence arbitrale, cette interprétation sera obligatoire pour tous. Dans le cas contraire le jugement n'aura de valeur qu'entre les parties en litige et seulement pour le cas qui a été l'objet du litige.

Im Namen des Unterausschusses, der über diesen Antrag eingesetzt wurde, berichtet Fusinato 209):

»...Le Sous-Comité a d'abord considéré le cas où tous les Etats signataires d'une convention interviennent dans un litige.

²⁰⁶) Der Vorschlag A. Zeilers dagegen, zur Gesetzesauslegung für das Gebiet des gesamten deutschen Reichsrechts eine einheitliche Behörde des Reiches zu schaffen, einen »Gerichtshof für bindende Gesetzesauslegung« (vgl. die gleichnamige Schrift, München und Berlin 1911), will nicht dem Urteil über einen konkreten Streitfall allgemeine interpretative Wirkung beilegen — weil es dann vom Zufall abhängt, welche Fragen zur bindenden Entscheidung kommen, und weil es bedenklich ist, die Geltung eines nur auf der Grundlage eines Einzeltatbestands aufgestellten Rechtssatzes zu verallgemeinern (a. a. O. S. 35) —, sondern den Auslegungsgerichtshof planmäßig ausgewählte abstrakte Rechtsfragen auslegen lassen mit bindender Wirkung für die Gesetzesanwendung auf künftig eintretende Rechtsbeziehungen bis zur Änderung des Gesetzes oder bis zur Aufstellung eines neuen normativen Auslegungssatzes (S. 14/15).

²⁰⁷) Deuxième Conférence Internationale de la Paix. Actes et Documents tome II p. 434.

²⁰⁸) Vgl. die Bemerkung Assers und die Begründung des Vorschlags durch Fusinato ebenda.

²⁰⁹⁾ Ebenda II 456.

La sentence arbitrale naturellement sera valable pour tous, et s'il s'agit de l'interprétation d'une disposition conventionnelle, le jugement aura la même valeur que la Convention elle-même.

Si, au contraire, le différend surgit entre quelques-uns seulement des Etats contractants, la sentence ne peut créer aucune obligation pour les autres Etats.

On a établi comme principe général que la sentence arbitrale n'oblige que les parties en litige et pour ce litige seulement. C'est le même état de choses existant dans les jurisprudences nationales: là aussi l'interprétation d'une loi, donnée par un tribunal, n'oblige que les parties en cause, et pour l'espèce.«

Nach der Auffassung Fusinatos und des Unterausschusses, der in dem erwähnten Antrage für die Staatenabstimmung das Mehrheitsprinzip durch das Einstimmigkeitsprinzip ersetzt, gilt also die im Urteil enthaltene Vertragsauslegung nur für die Parteien und für den konkreten Streitfall, es sei denn, daß ihr »Vertragskraft« durch Staatenabstimmung zuerkannt worden ist. Bei den Haager Verhandlungen sind zwar weitergehende Anträge ventiliert, aber ebensowenig wie der Ergänzungsantrag Fusinato in die Konvention aufgenommen worden ²¹⁰).

Auf den Haager Konferenzen hat man offensichtlich die beiden Fälle der Interpretation einer Konvention durch ein Schiedsgericht, nämlich die abstrakte Interpretation und die Interpretation aus Anlaß eines konkreten Streitfalles, nicht auseinander gehalten. Man wollte die Einheitlichkeit der Auslegung nicht nur für den Fall der abstrakten Interpretationsklage sichern, sondern auch für den Fall, wo ein konkreter Streit eine Auslegung der Konvention notwendig macht. Man war sich aber nicht darüber klar, daß in letzterem Fall die Rechtskraftwirkung zwischen den Parteien nicht über die Entscheidung des konkreten Falles hinausging. Das Bestreben auch in diesem Falle eine Auslegung für die Zukunft zu sichern, hatte seinen guten Sinn, weil man damit rechnen mußte, daß bei einem späteren Streitfall ein neues anders zusammengesetztes Schiedsgericht, das nicht an Präjudizien gebunden war, zu einer anderen Auslegung der Konvention kommen würde.

Wenn für die Haager Konventionen die Beschränkung der Rechtskraft des Urteils auf den konkreten Streitfall erst aus einem allgemeinen Rechtsgrundsatz deduziert werden muß, da Art. 56 Abs. 1 (Art. 84

²¹⁰⁾ So vertritt Milovanovitch den Vorschlag (ebenda II 438): »Quant à la sentence arbitrale, sans être applicable aux Etats qui sont restés en dehors du littige, elle aura une portée générale en ce sens qu'elle devra être appliquée aux Etats en litige non seulement dans leurs rapports mutuels mais aussi dans leurs rapports avec tous les autres Etats. « Sachlich übereinstimmend Renault (ebenda II 516). Sir Edward Fry drängt darauf, daß unter den Streitteilen die Vertragsauslegung auch über den konkreten Fall hinaus ihre Wirkung haben müsse (ebenda II 515).

Abs. 1) wörtlich nur sagt: »La sentence arbitrale n'est obligatoire que pour les parties (en litige)«, so ist diese Beschränkung expressis verbis in Art. 50 des Statuts enthalten: »La décision de la Cour n'est obligatoire que pour les parties en litige et dans le cas qui a été décidé.« Hiernach bestimmt sich die Geltung der Vertragsauslegung gegenüber dem Intervenienten in ihrem Umfang. Sie gilt im Verhältnis des Intervenienten zu den Parteien, nicht zu anderen Vertragsstaaten, und gilt nur für den vorliegenden Streitfall, nicht für künftige neue Fälle. Denn wenn die Auslegung dem Intervenienten gegenüber »in gleicher Weise« verbindlich sein soll, so heißt das offenbar »in gleicher Weise wie gegenüber den Parteien«. Rechtskräftig wird also in der Tat gegenüber dem Intervenienten ein Urteilselement, die Vertragsauslegung. Da Rechtskraft gerichtliche Unbestreitbarkeit ist in dem Sinne, daß der Richter des nachfolgenden Prozesses das rechtskräftig Festgestellte seiner Entscheidung zugrunde legen muß 211), so äußert sich die Rechtskraft auch jenes Urteilselementes nur in einem späteren Prozeß, und zwar zwischen den Parteien des Erstprozesses und dem Intervenienten, in welchem dieser oder jene sich darauf berufen, daß der Vertragsinhalt in Bezug auf den damaligen Streitfall zwischen ihnen rechtskräftig festgestellt sei. Dieser Fall ist dann gegeben, wenn zur Zeit des Erstprozesses eine aktuelle konkrete Handlungs- oder Unterlassungspflicht des Intervenienten den Parteien gegenüber (oder der Parteien dem Intervenienten gegenüber) auf Grund des Vertrages bestanden hat 212). Wird dieser Anspruch in einem zweiten Prozeß geltend gemacht, so ist der Richter bei der Entscheidung an die im Ersturteil enthaltene Vertragsauslegung ge-Dagegen steht der Neuauslegung derselben Konvention in einem neuen konkreten Streitfall zwischen Intervenient und Parteien des Erstprozesses, erst recht aber zwischen Intervenient und Dritten, die frühere Vertragsauslegung nicht rechtskräftig entgegen 213).

Nur bei dieser engen Auslegung kann die eigenartige Urteilswirkung, die Art. 63 vorsieht, in Einklang gebracht werden mit der allgemeinen Grundanschauung vom Wesen des richterlichen Urteils: als eines Ausspruchs der im einzelnen Fall eingetretenen oder anzuordnenden Rechtsfolge ²¹⁴). Und nur bei dieser Auslegung wird das praktisch

²¹¹) Vgl. Goldschmidt, Der Prozeß als Rechtslage (Berlin 1925) S. 220.

²¹²) So dem Sinne nach auch Salvioli, op. cit. Rivista di diritto internazionale 16 (1924) 134.

²¹³) Im wesentlichen übereinstimmend Salvioli, loc. cit. p. 135. — Die Bemerknug Descamps' (Comité Consultatif de Juristes, Procès-Verbaux des Séances du Comité p. 593), daß es sich um eine »extension de la notion de chose jugée« handle, sagt leider nichts über den Umfang der Rechtskrafterstreckung aus.

²¹⁴) »On ne va pas devant une Cour pour obtenir une déclaration de principe, mais pour résoudre un litige« (Fusinato, Deuxième Conférence de la Paix, Actes et Documents II 459).

unhaltbare Ergebnis vermieden, das in dem andernfalls aufzustellenden Satze liegt, die Vertragsauslegung sei im Verhältnis zum Intervenienten ein für allemal bindend, während sie es im Verhältnis der Hauptparteien untereinander oder zu Dritten unbestreitbar nach Art. 59 des Statuts für neue Streitfälle nicht sein könne.

Das Ergebnis läßt sich kurz dahin zusammenfassen:

Die Bedeutung der Intervention im Falle der abstrakten Interpretation einer Konvention ist im Verfahren vor dem Ständigen Internationalen Gerichtshof die gleiche geblieben wie im Verfahren nach den Haager Konventionen, nämlich für die Zukunft die an der Konvention beteiligten Staaten, so weit sie als Parteien und Intervenienten am Verfahren beteiligt sind, zu binden, so daß sie vom Erlaß des Urteils ab ihr Verhalten der im Urteil gegebenen Auslegung anpassen müssen. Die Entscheidung hat in Wahrheit die Bedeutung eines protocole additionel.

Diese Wirkung hat die Interpretationsintervention in dem Falle, wo es sich um Auslegung einer Konvention aus Anlaß eines konkreten Streitfalles handelt, nie gehabt. Ihre alte Bedeutung, auf dem Umwege über eine Bindung der Parteien eine einheitliche Rechtsprechung nicht ständiger Schiedsgerichte zu gewährleisten, hat sie mit der Errichtung des Ständigen Internationalen Gerichtshofs verloren. Es ist für ein Gericht unmöglich, von einer einmal gegebenen Auslegung ohne zwingende rechtliche Gründe abzuweichen, wenn es sich nicht dem Vorwurf der Rechtsbeugung aussetzen will. Die Beibehaltung der Interpretationsintervention durch das Statut auch für den Fall einer Auslegung aus Anlaß eines konkreten Streitfalles ist ein bedenkliches Beispiel dafür, daß es nicht angängig ist, ein Rechtsinstitut aus einem System der Schiedsgerichtsbarkeit, in dem es eine sinnvolle Funktion gehabt hat, in ein seiner Grundlage nach verschiedenes System der Gerichtsbarkeit zu übernehmen, in dem jene Funktion schon in anderer Weise und besser erfüllt ist.

Hiernach bestimmt sich auch, inwieweit der Intervenient nach Art. 60 des Statuts die gerichtliche Interpretation des Urteils beantragen kann, genauer: die Interpretation der im Urteil enthaltenen Vertragsauslegung (denn nur in Bezug auf diese gilt er als Partei). Da die Urteilsinterpretation sich nur auf den der Rechtskraft fähigen Teil des Urteilsbezieht 215), so kann der Intervenient die Interpretation auch nur dann

²¹⁵) Publications de la Cour Permanente de Justice Internationale, Série A No. 13. Opinion dissidente de M. Anzilotti p. 23: »L'article 60, dont le premier objet est d'assurer aux arrêts de la Cour la valeur formelle de la chose jugée, en excluant tout moyen ordinaire de recours, est de toute évidence étroitement lié à l'article 59 qui détermine les limites matérielles de la chose jugée . . . C'est dans ces limites que l'arrêt de la Cour est obligatoire, et c'est dans ces mêmes limites que l'article 60 prévoit le droit pour toute Partie d'adresser

Z. ausl. öff. Recht u. Völkerr. Bd. 3, T. 1: Abh.

Friede.

beantragen, wenn das Urteil, genauer die Vertragsauslegung, nach den obigen Ausführungen ihm gegenüber rechtskräftig wird.

Da, wie oben (S. 27) bemerkt, mit der sogenannten Revision (Art. 61 des Statuts) rein rechtliche Deduktionen des Gerichts, also auch die Auslegung eines Vertrages, nicht angegriffen werden können, so ist dieses außerordentliche Rechtsmittel dem Intervenienten im Falle des Art. 63 versagt.

IX.

Bezüglich der Kosten bestimmt Art. 64 des Statuts allgemein:

 ${\rm ``sS'il}$ n'en est autrement décidé par la Cour, chaque partie supporte ses frais de procédure.«

Von der allgemeinen Regel weicht der Gerichtshof nur bei Vorliegen besonderer Gründe ab ²¹⁶), schränkt also sein Ermessen selbst ein. Einer freiwilligen Vereinbarung unter den Parteien selber über die Kostenverteilung steht nichts entgegen, was bei der Annahme des Statuts durch die Völkerbundsversammlung ausdrücklich festgestellt worden ist ²¹⁷). Auf Anregung de Bustamantes ²¹⁸) ist der ergänzende Artikel 56 des Reglements, wonach vor Schluß der mündlichen Verhandlung jede Partei ihre Kostenrechnung präsentieren konnte, 1926 dahin verbessert worden, daß die Partei, zu deren Gunsten ein Kostenbeschluß ergangen ist, nach der Urteilsverkündung ihre Kostenrechnung einreichen darf. Der Einreichung überflüssiger Rechnungen ist damit vorgebeugt.

Wie das innerstaatliche Recht, das regelmäßig das Prinzip der Kostentragung durch die unterliegende Partei aufstellt, die Intervenienten hierin im allgemeinen wie Parteien behandelt ²¹⁹), so sind mangels

à la Cour, en cas de contestation, une demande en interprétation. Il me semble évident qu'une interprétation obligatoire d'un arrêt ne peut se référer qu'à la partie obligatoire de l'arrêt interprété«. Grundsätzlich so auch die Gerichtsmehrheit (a. a. O. S. 11), gegen deren weitere Deduktionen ich freilich die Bedenken Anzilottis teile.

²¹⁶) Vgl. Publications de la Cour permanente de Justice Internationale. Série A No. 1 p. 32, 33.

²¹⁷) Société des Nations. Cour Permanente de Justice Internationale. Documents relatifs au sujet de mesures prises par le Conseil etc. op. cit. p. 213.

²¹⁸) Publications de la Cour, Série D, Addendum au No. 2, p. 261, 146.

²¹⁹) Deutsche Zivilprozeßordnung § 101. Die durch eine Nebenintervention verursachten Kosten sind dem Gegner der Hauptpartei aufzuerlegen, soweit derselbe nach den Bestimmungen der §§ 91/98 die Kosten des Rechtsstreits zu tragen hat; soweit dies nicht der Fall ist, sind sie dem Nebenintervenienten aufzuerlegen. — Gilt der Nebenintervenient als Streitgenosse der Hauptpartei (§ 69), so sind die Vorschriften des § 100 maßgebend.

Österreichische Zivilprozeßordnung § 41. Die in dem Rechtsstreite vollständig unterliegende Partei hat ihrem Gegner, sowie dem diesem beigetretenen Nebenintervenienten alle durch die Prozeßführung verursachten, zur zweckentsprechenden Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung notwendigen Kosten zu ersetzen . . .

ausdrücklicher Regelung in abweichendem Sinne die im vorigen Absatz dargelegten Grundsätze auch auf die Intervenienten anzuwenden ²²⁰).

Für den Hauptintervenienten, der nach deutschem und österreichischem Recht einen selbständigen neuen Prozeß führt, gelten selbstverständlich die allgemeinen für Parteien aufgestellten Kostengrundsätze.

Zivilprozeßordnung für den Kanton Bern Art. 62. Der Intervenient kann der Gegenpartei gegenüber ebenfalls zu Prozeßkosten verurteilt werden. Ob und in welchem Umfange dies geschehen soll, entscheidet der Richter nach freiem Ermessen.

Zum Prozeßrecht der Vereinigten Staaten vgl. Williams, A Treatise on Federal Practice, 2nd Ed., St. Louis 1927, p. 472: "It may be finally observed that (apart from specific statutory direction) questions of costs in equity are generally discretionary, and the action of the court with respect thereto is presumptivily correct". Ferner Rules of Practice for the Courts of the United States in Admiralty and Maritime Jurisdiction (abgedr. bei Williams, op. cit. p. 1085 ff.). Rule 34:... But every such intervenor shall be required, on filing his allegations, to give a stipulation with sufficient sureties or an approved corporate surety to abide by the final decree rendered in the cause, and to pay all such costs and expenses and damages as shall be awarded against him by the court on the final decree, whether it is rendered in the original or appellate court, not to exceed however in any event the agreed or appraised value of the property so claimed by him, it, or them, with interest at six per cent per annum and costs. Rule 42:... And if such petition or claim shall be deserted, or on a hearing, be dismissed, the court may, in its discretion, award the costs against the petitioner in favour of the adverse party.

Dalloz, Répertoire pratique op. cit. tome 7, p. 344: No. 202: Dans l'intervention agressive il y a lieu d'appliquer les principes généraux en matière de dépens: l'intervenant, s'il a gain de cause, obtient les dépens. — No. 203: Dans le cas d'intervention conservatoire, la question de la condamnation aux dépens est plus délicate à trancher. Suivant une opinion, l'intervenant devrait toujours supporter les frais de son intervention, comme le décide l'article 882 C. civ. dans le cas spécial qu'il prévoit. — No. 204: Suivant une autre opinion, les dépens ne devraient être mis à la charge de l'intervenant que dans le cas où il se borne à surveiller l'instance sans prendre de conclusions spéciales, ni pour ni contre l'une ou l'autre des parties. — No. 205: On a proposé, d'autre part, de ne lui faire supporter les frais qu'autant que son intervention ne serait justifiée ni par la fraude, ni par la négligence de celui pour qui il intervient. — No. 206: Enfin, dans une autre opinion, il y aurait purement et simplement d'appliquer le droit commun des art. 130 et s. C. proc.

Chiovenda, Principii di Diritto processuale Civile, 3ª Ed., Napoli 1923, p. 1113; Quanto alle spese, l'interveniente principale (a differenza dell' adesivo, che non vi è tenuto ni può ripeterle se non quando propone domande) è condannato in ogni caso nelle spese verso le parti principali, se soccombente; a sua volta ha diritto alle spese contro le stesse parti, se vincitore: p. 603: (l'interveniente adesivo) può essere trattato analogamente a un sostituto processuale, ad es. responsibilità per le spese.

220) So auch Beichmann, Publications de la Cour Série D No. 2 p. 350.