

behalt zustimmen wollen, daß es keinen Präzedenzfall für die Zukunft darstelle. Der Präsident hat das Komitee mit dieser Maßgabe eingesetzt.

Die rechtliche Bedeutung der Behandlung der beiden Fälle durch den Rat für die Auslegung von Art. 11 Abs. 2 wird durch diese Vorbehalte nicht geschmälert.

Mandelsloh.

5. Rechtsfragen betr. die Erstattung von Gutachten durch den Ständigen Internationalen Gerichtshof (Ratsbeschluß vom 21. Januar 1935)

Im Verlaufe der Ratsverhandlungen über den Streit um den Ersatz der von Schweizer Staatsangehörigen erlittenen Schäden im Weltkriege wurde der Argentinier Cantilo als Berichterstatter über die Frage eingesetzt, ob nach dem Schweizer Antrage (S. d. N., Journ. Off. 1934, S. 1478, 1492, 1438) der Ständige Internationale Gerichtshof um ein Gutachten über die in dem Schweizer Memorandum aufgeworfenen Rechtsfragen ersucht werden solle. Der Berichterstatter trug seinen Bericht in der Sitzung vom 17. Januar 1935 vor, der in dem in Betracht kommenden Teil wie folgt lautet (Journ. Off. 1935, S. 127, 128):

» . . . On demande au Conseil de solliciter un avis de la Cour sur les points de droit faisant l'objet du Mémorandum du Gouvernement fédéral (document C. 316. 1934, page 16). Il s'agirait donc, pour des raisons qui tiennent plus à l'équité qu'au droit strict, de demander à la Cour de définir « non seulement le droit tel qu'il est, mais encore d'indiquer les grandes directions du droit futur ».

A ce propos, je dois dire que c'est une règle généralement acceptée que tout haut tribunal de justice ne peut intervenir que lorsque est mise en question la validité ou la portée d'une clause légale. Tout réquisitoire doit être basé sur une loi, avec mention des dispositions qui protègent le droit invoqué dont la violation ou la mise en discussion provoque la décision judiciaire. De même, la Cour est compétente pour interpréter et appliquer les traités internationaux et pour trancher les questions qui peuvent être résolues par l'application des règles et principes généralement reconnus du droit international. Ce caractère de la juridiction de la Cour conserve toute sa valeur quand un avis consultatif est demandé à celle-ci.

Il est impossible de demander à la Cour purement et simplement quel est le droit existant, du moment que les parties adverses ont fait valoir, soit la diversité de leur position à l'égard de la Suisse en ce qui concerne la question dont il s'agit, soit (point soulevé notamment par le Royaume-Uni) la diversité des cas d'espèce et l'impossibilité de les comprendre tous sous une même règle générale de droit. En un mot, ce ne serait qu'à l'égard de chaque litige en particulier qu'on pourrait éventuellement chercher à déterminer le droit engagé.

D'autre part, pour ce qui est d'une consultation de la Cour sur le droit futur, mon opinion est que la Cour ne peut pas être saisie d'une demande d'avis consultatif de cette nature, parce qu'il s'agirait plutôt d'une oeuvre de législation que d'une oeuvre de juridiction.

C'est pour ces raisons que, malgré la sympathie que suscite le cas des sinistrés suisses, si hautement représentés à cette table par Son Excellence M. Motta, votre rapporteur estime qu'il n'y a pas lieu de requérir l'avis consultatif de la Cour à leur sujet.»

Der Bericht wurde in der Sitzung vom 21. Januar 1935 vom Rate angenommen (Journ. Off. 1935, S. 189).

6. Gutachten der ersten Kommission der XV. Bundesversammlung über die Anwendbarkeit des Artikels 15 der Völkerbundssatzung im Kriegsfall¹⁾

Die Verhandlungen der XV. Bundesversammlung über den Chaco-Fall im September 1934 haben unter anderem Anlaß zur Erörterung zweier Fragen von grundsätzlicher Bedeutung gegeben. Während aber die erste, nämlich die des Embargo auf Waffenlieferungen an die kriegführenden Staaten, vorläufig nur im Hinblick auf die Besonderheiten des vorliegenden Falles behandelt wurde und erst später durch einen Sonderausschuß der prinzipiellen Seite nach und in Bezug auf ihre rechtliche Zulässigkeit im Rahmen des Völkerbündspaktes geprüft werden soll, ist die zweite, die sich auf die Anwendung des im Art. 15 vorgesehenen Verfahrens im Falle eines bereits ausgebrochenen Krieges bezieht, endgültig und zwar im bejahenden Sinne entschieden worden. Der Chaco-Fall war nicht durch eine der Parteien, sondern durch die Mitglieder eines vom Völkerbundsrat zur Beobachtung des Falles eingesetzten Dreierausschusses auf Grund des Art. 11 vor den Rat gebracht worden. Als sowohl die vermittelnde Tätigkeit des Rates selbst wie auch der von letzterem nach dem Kriegsschauplatz entsandten Kommission zu keinem Ergebnis geführt hatte, entschloß sich Bolivien, das Verfahren des Art. 15 in Anspruch zu nehmen, und rief am 31. Mai zuerst den Rat (J. O. 1934, p. 783) und bald darauf, am 9. Juni, die Bundesversammlung auf Grund dieses Artikels an. Am 7. September stellte der Rat fest, daß die Erfordernisse des Abs. 9 des Art. 15 von Bolivien erfüllt seien, und daß somit die Bundesversammlung ordnungsmäßig mit dem Streit befaßt sei. Der Vertreter von Paraguay, der bereits am 11. Juni dem Rat die Bedenken seiner Regierung hinsichtlich der Anwendungsmöglichkeit des Art. 15 auf den vorliegenden Fall mitgeteilt (J. O. 1934, p. 846) und diese am 21. Juni aus Anlaß des Anrufes der Bundesversammlung durch Bolivien wiederholt hatte (l. c., p. 849), begründete sie ausführlich am 15. September in der 6. Kommission der Bundesversammlung, die sich mit dem Streit zu befassen hatte. Seine These ging dahin, daß, während Art. 11 des Paktes sowohl von einer Kriegsdrohung wie auch vom Kriege spreche und eine Intervention

¹⁾ Vgl. Extrait des Actes de la 15e session ordinaire de l'Assemblée, J. O., Supplément spécial No. 124, p. 11—28, 46—48, 57—63, 166 (texte de l'avis).