

BERICHTE UND URKUNDEN

Der gegenwärtige Wirkungsbereich der Rechtsschutzeinrichtungen der Europäischen Menschenrechtskonvention Unterwerfungserklärungen Belgiens, Großbritanniens und Schwedens

1. Der Zuständigkeitsbereich der Rechtsschutzorgane der MRK

1. Verfahrensrechtlicher Mindeststandard

Die Europäische Menschenrechtskonvention vom 4. November 1950 (MRK)¹⁾ sieht ein abgestuftes System verfahrensrechtlicher Sicherung der von den Vertragsstaaten übernommenen vertraglichen Verpflichtungen vor. Der verfahrensrechtliche Mindeststandard – d. h. die Zuständigkeit der Europäischen Menschenrechtskommission zur Prüfung von Staatenbeschwerden²⁾ und die Zuständigkeit des Ministerausschusses des Europarats nach Art. 32 MRK³⁾, im Anschluß an ein Staatenbeschwerdeverfahren vor der

¹⁾ BGBl. 1952 II, S. 686 ff. Der Vertrag ist in englischer und französischer Sprache verbindlich; im folgenden wird der französische Text zitiert.

²⁾ Art. 24 MRK: «Toute Partie Contractante peut saisir la Commission, par l'intermédiaire du Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, de tout manquement aux dispositions de la présente Convention qu'elle croira pouvoir être imputé à une autre Partie Contractante».

³⁾ Art. 32 MRK: «1. Si, dans un délai de trois mois à dater de la transmission au Comité des Ministres du rapport de la Commission, l'affaire n'est pas déferée à la Cour par application de l'article 48 de la présente Convention, le Comité des Ministres prend, par un vote à la majorité des deux tiers des représentants ayant le droit de siéger au Comité, une décision sur la question de savoir s'il y a eu ou non une violation de la Convention.

2. Dans l'affirmative, le Comité des Ministres fixe un délai dans lequel la Haute Partie Contractante intéressée doit prendre les mesures qu'entraîne la décision du Comité des Ministres.

3. Si la Haute Partie Contractante intéressée n'a pas adopté des mesures satisfaisantes dans le délai imparti, le Comité des Ministres donne à sa décision initiale, par la majorité prévue au paragraphe 1 ci-dessus, les suites qu'elle comporte et publie le rapport.

4. Les Hautes Parties Contractantes s'engagent à considérer comme obligatoire pour elles toute décision que le Comité des Ministres peut prendre en application des paragraphes précédents».

Kommission über das Vorliegen einer MRK-Verletzung zu entscheiden⁴⁾ – wird im Verhältnis zu jedem Vertragsstaat mit der Hinterlegung der Ratifikationsurkunde wirksam⁵⁾. Die fünfzehn Vertragsstaaten, auf die wenigstens dieser verfahrensrechtliche Mindeststandard anwendbar ist, sind: Belgien, Bundesrepublik Deutschland, Dänemark, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Italien, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Österreich, Schweden, Türkei und Zypern⁶⁾.

2. Individualbeschwerde

Die in Art. 25 MRK⁷⁾ vorgesehene Befugnis der durch die MRK geschützten Einzelpersonen, sich selbst wegen einer ihnen von einem Vertragsstaat zugefügten Verletzung ihrer MRK-Rechte mit einer Beschwerde an die Kommission zu wenden, setzt voraus, daß sich der Staat, gegen den sich die Beschwerde richtet, durch eine besondere Erklärung gegenüber dem Generalsekretär des Europarats dem Individualbeschwerdeverfahren unterworfen hat.

Gegenwärtig – am 1. Juli 1966 – ergibt sich folgender Anwendungsbereich des Einzelbeschwerdeverfahrens⁸⁾:

⁴⁾ Falls das Verfahren nicht durch Vergleich (*règlement amiable*, Art. 28–31 MRK) beendet wird.

⁵⁾ Art. 66 MRK. Allerdings war zunächst eine Mindestanzahl von zehn ratifizierenden Staaten erforderlich, um die MRK in Kraft treten zu lassen.

⁶⁾ Die Mitgliedschaft im Europarat ist Voraussetzung (Art. 66 Abs. 1 Satz 1 MRK), begründet aber keine Verpflichtung zum MRK-Beitritt. Die Europaratsstaaten Frankreich (das unterzeichnet, aber nicht ratifiziert hat), Malta und die Schweiz sind nicht vertraglich an die MRK gebunden.

⁷⁾ Art. 25 MRK: «1. La Commission peut être saisie d'une requête adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe par toute personne physique, toute organisation non gouvernementale ou tout groupe de particuliers, qui se prétend victime d'une violation par l'une des Hautes Parties Contractantes des droits reconnus dans la présente Convention, dans le cas où la Haute Partie Contractante mise en cause a déclaré reconnaître la compétence de la Commission dans cette matière. Les Hautes Parties Contractantes ayant souscrit une telle déclaration s'engagent à n'entraver par aucune mesure l'exercice efficace de ce droit.

2. Ces déclarations peuvent être faites pour une durée déterminée.

3. Elles sont remises au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, qui en transmet copies aux Hautes Parties Contractantes et en assure la publication.

4. La Commission n'exercera la compétence qui lui est attribuée par le présent article que lorsque six Hautes Parties Contractantes au moins se trouveront liées par la déclaration prévue aux paragraphes précédents».

⁸⁾ Berücksichtigt sind die jeweils letzten von einem Vertragsstaat abgegebenen Unterwerfungserklärungen. Die Übersicht zeigt also nicht, wann sich ein Staat erstmals unterworfen hat; siehe dazu die Übersicht in ZaöRV Bd. 20 (1959/60), S. 633 ff.

Staat	Erklärung hinterlegt am	mit Wirkung ab	Geltungsdauer
Belgien	4. 8. 1964	30. 6. 1964	5 Jahre
Bundesrepublik Deutschland	1. 7. 1966	1. 7. 1966	5 Jahre
Dänemark	4. 4. 1962	7. 4. 1962	5 Jahre
Großbritannien ⁹⁾	14. 1. 1966	14. 1. 1966	13. 1. 1969
Irland	25. 2. 1953	25. 2. 1953	nicht begrenzt
Island	14. 4. 1960	25. 3. 1960	bis auf Widerruf
Luxemburg	27. 4. 1966	28. 4. 1966	5 Jahre
Niederlande einschließlich Surinam ¹⁰⁾	31. 8. 1964	31. 8. 1964	31. 8. 1969
Norwegen	30. 11. 1964	9. 12. 1964	29. 6. 1967
Österreich	12. 8. 1964	3. 9. 1964	3 Jahre
Schweden	4. 2. 1952	4. 2. 1952	nicht begrenzt

3. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte

Auch die Zuständigkeit des Gerichtshofs, über Auslegung und Anwendung der MRK zu entscheiden (Art. 45 MRK), ist davon abhängig, daß der Staat, über dessen konventionsgemäßes Verhalten zu befinden ist, sich durch eine besondere, gegenüber dem Generalsekretär des Europarats abzugebende Erklärung der Gerichtsbarkeit unterworfen hat¹¹⁾. Daneben kann – was hier außer Betracht bleibt – die Zuständigkeit des Gerichtshofs durch Spezialkompromiß für den konkreten Fall herbeigeführt werden, wie sich aus Art. 46 Abs. 1 MRK ergibt.

⁹⁾ Dazu unten III.

¹⁰⁾ Die Unterwerfung der Niederlande erstreckt sich nicht auf die niederländischen Antillen, obwohl auch diese nach Art. 1 des niederländischen Grundgesetzes zum Staatsgebiet gehören.

¹¹⁾ Art. 46 MRK: «1. Chacune des Hautes Parties Contractantes peut, à n'importe quel moment, déclarer reconnaître comme obligatoire de plein droit et sans convention spéciale, la juridiction de la Cour sur toutes les affaires concernant l'interprétation et l'application de la présente Convention.

2. Les déclarations ci-dessus visées pourront être faites purement et simplement ou sous condition de réciprocité de la part de plusieurs ou de certaines autres Parties Contractantes ou pour une durée déterminée.

3. Ces déclarations seront remises au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe qui en transmettra copie aux Hautes Parties Contractantes».

Antragsberechtigt vor dem Gerichtshof sind die Kommission, der Heimatstaat des Verletzten sowie jeder andere Vertragsstaat, der in dem vorausgegangen Verfahren vor der Kommission beteiligt war¹²⁾.

Die Jurisdiktion des Gerichtshofs erstreckt sich gegenwärtig auf folgende Staaten¹³⁾:

Staat	Erklärung hinterlegt am	mit Wirkung ab	Geltungsdauer
Belgien ¹⁴⁾ Bundesrepublik	10. 12. 1965	29. 6. 1965	2 Jahre
Deutschland	1. 7. 1966	1. 7. 1966	5 Jahre auf Gegenseitigkeit
Dänemark	4. 4. 1962	7. 4. 1962	5 Jahre auf Gegenseitigkeit
Großbritannien ¹⁵⁾	14. 1. 1966	14. 1. 1966	13. 1. 1969 auf Gegenseitigkeit
Irland	25. 2. 1953	25. 2. 1953	bis zur Mitteilung des Widerrufs
Island	10. 12. 1964	3. 9. 1964	3 Jahre
Luxemburg	27. 4. 1966	28. 4. 1966	5 Jahre
Niederlande einschließlich Surinam ¹⁶⁾	31. 8. 1964	31. 8. 1964	31. 8. 1969 auf Gegenseitigkeit
Norwegen	10. 7. 1964	30. 6. 1964	3 Jahre auf Gegenseitigkeit
Österreich	12. 8. 1964	3. 9. 1964	3 Jahre auf Gegenseitigkeit
Schweden ^{16a)}	15. 6. 1966	13. 5. 1966	5 Jahre auf Gegenseitigkeit

¹²⁾ Art. 44 MRK: «Seules les Hautes Parties Contractantes et la Commission ont qualité pour se présenter devant la Cour».

Art. 47 MRK: «La Cour ne peut être saisie d'une affaire qu'après la constatation, par la Commission, de l'échec du règlement amiable et dans le délai de trois mois prévu à l'article 32».

Art. 48 MRK: «A la condition que la Haute Partie Contractante intéressée, s'il n'y en a qu'une, ou les Hautes Parties Contractantes intéressées, s'il y en a plus d'une, soient soumises à la juridiction obligatoire de la Cour ou, à défaut, avec le consentement ou l'agrément de la Haute Partie Contractante intéressée, s'il n'y en a qu'une, ou des Hautes Parties Contractantes intéressées, s'il y en a plus d'une, la Cour peut être saisie:

a) par la Commission;

b) par une Haute Partie Contractante dont la victime est le ressortissant;

II. Die Erneuerung der Unterwerfung Belgiens unter den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte vom 10. Dezember 1965

Belgien hat durch eine am 10. Dezember 1965 beim Generalsekretär des Europarats hinterlegte Erklärung mit Wirkung ab 29. Juni 1965 seine am 28. Juni 1965 abgelaufene Unterwerfung unter die Jurisdiktion des Gerichtshofs für die Dauer von zwei Jahren erneuert. Die Erklärung hält sich an die üblichen Formulierungen¹⁷⁾.

Einen besonderen Akzent erhält die belgische Unterwerfungserklärung durch ein Schreiben, das der belgische Außenminister Spaak am 6. Dezember 1965 mit der Unterwerfungserklärung an den Generalsekretär des Europarates gerichtet hat und gleichzeitig überreichen ließ. Im Anhang zu diesem Schreiben teilt der belgische Außenminister eine Erklärung mit, die er namens der belgischen Regierung am 18. November 1965 vor dem belgischen Senat abgegeben hat¹⁸⁾.

Die Regierungserklärung wurde anlässlich einer Debatte im belgischen Senat abgegeben, welche durch eine Interpellation des Abgeordneten Gillon zur Haltung der belgischen Regierung gegenüber der Jurisdiktion des Straßburger Gerichtshofs für Menschenrechte ausgelöst wurde¹⁹⁾. In ihrer Erklärung vertritt die belgische Regierung die Auffassung, daß die Unterzeichnerstaaten der MRK Freiheiten und Rechte des Individuums garantieren, dagegen die politische und administrative Struktur der Vertragsstaaten nicht antasten wollten. Insbesondere sollten die Beziehungen zwischen den innerhalb einer Nation zusammenlebenden Volksgruppen nach Auffassung der belgischen Regierung nicht in den Anwendungsbereich der MRK einbezogen werden.

Die gleichzeitig mit der neuen Unterwerfungserklärung dem Generalsekretär des Europarats mitgeteilte Regierungserklärung vom 18. Novem-

c) par une Haute Partie Contractante qui a saisi la Commission;

d) par une Haute Partie Contractante mise en cause».

Wird der Gerichtshof nicht binnen drei Monaten nach Abschluß des Kommissionsverfahrens angerufen, entscheidet der Ministerausschuß des Europarats, vgl. oben S. 353 Anm. 4.

¹³⁾ Vgl. S. 353 Anm. 8.

¹⁴⁾ Vgl. unten II.

¹⁵⁾ Vgl. unten III.

¹⁶⁾ Vgl. S. 354 Anm. 10.

^{16a)} Vgl. unten IV.

¹⁷⁾ Abgedruckt unten S. 365.

¹⁸⁾ Das Schreiben des belgischen Außenministers vom 6. 12. 1965 ist mit Anlage unten S. 365 f. abgedruckt. In dem offiziellen Protokoll über die Hinterlegung der belgischen Unterwerfungserklärung sind das Schreiben vom 6. 12. 1965 und die in seinem Anhang mitgeteilte Regierungserklärung nicht erwähnt.

¹⁹⁾ Sénat, Annales parlementaires, Session ordinaire 1965–1966, séance du 18 novembre 1965, S. 54 ff.

ber 1965 hat keinen Einfluß auf die rechtliche Tragweite der Unterwerfung unter den Gerichtshof. Ein rechtlicher Vorbehalt etwa in dem Sinne, daß der Gerichtshof im Verhältnis zu Belgien in der Anwendung des materiellen MRK-Rechts beschränkt wäre, war von der belgischen Regierung nicht gewollt und wäre rechtlich auch nicht möglich. Art. 46 Abs. 2 MRK sieht hinsichtlich der Unterwerfung unter die MRK-Gerichtsbarkeit nur zwei Vorbehalte vor: die zeitliche Begrenzung der Unterwerfung und die Unterwerfung unter der Bedingung der Gegenseitigkeit. Im übrigen sieht Art. 64 MRK die Möglichkeit von Vorbehalten nur bei Unterzeichnung der MRK oder bei Hinterlegung der Ratifikationsurkunde vor. Darüber hinaus sind Vorbehalte nach Art. 64 MRK strengen Voraussetzungen unterworfen. Sie dürfen nur unter Zitierung der betroffenen Bestimmung der MRK und unter Angabe des der Anwendbarkeit dieser Bestimmung entgegenstehenden nationalen Gesetzes erklärt werden. Vorbehalte allgemeinen Charakters sind selbst beim Beitritt zur MRK unzulässig (Art. 64 Abs. 1 Satz 2 MRK).

Die belgische Regierung ging, wie Außenminister Spaak in seiner Rede vor dem Senat deutlich machte, von dieser Rechtslage aus:

«Nous acceptons la juridiction de la Cour, mais nous voulons indiquer très nettement, non pas au moyen d'une réserve juridique que nous n'avons pas le droit de prendre, mais dans une déclaration politique, le sens de notre adhésion»²⁰⁾.

Die Umstände der belgischen Unterwerfungserklärung müssen vor dem Hintergrund der sog. belgischen Sprachenfälle gesehen werden. Die Kommission hat mehrere Individualbeschwerden, die sich gegen die belgische Sprachengesetzgebung, genauer gegen die Regelung der Unterrichtssprache in den Schulen richteten, für zulässig erklärt und den Gerichtshof angerufen, der nun zu entscheiden hat, ob die einschlägigen belgischen Sprachbestimmungen MRK-gemäß sind.

Der Ausgleich zwischen der flämischen und wallonischen Volksgruppe, mit dem sich der Gerichtshof unter dem Teilaspekt der Unterrichtssprache als Rechtsproblem zu befassen hat, birgt für die belgische Innenpolitik erheblichen politischen Zündstoff. Angesichts der innenpolitischen Schwierigkeiten, die ein Urteil des Gerichtshofs in der Sprachenfrage nach sich ziehen kann, war die Frage, ob Belgien sich erneut der MRK-Gerichtsbarkeit unterwerfen sollte, Gegenstand eingehender Erörterung und Prüfung durch die belgische Regierung.

²⁰⁾ Sénat, Annales parlementaires, a. a. O. oben Anm. 19; Hervorhebung vom Verfasser. Vgl. auch den Zwischenruf des Abgeordneten und belgischen Richters am Gerichtshof, R o l i n, a. a. O., S. 56: «Il n'y a pas moyen de faire des réserves en acceptant la juridiction de la Cour».

Der belgische Außenminister hat vor dem Senat²¹⁾ das Für und Wider der Argumente dargelegt, die in dieser Diskussion eine Rolle spielten. Gegen eine Erneuerung der Unterwerfung wurde ins Feld geführt:

a) Die belgische Regierung fühle sich von der Kommission nicht »gut behandelt«, da diese unmittelbar den Gerichtshof angerufen habe. (Vielleicht zeigt sich hier eine sicherlich ungewollte Folge der bisher zurückhaltenden Praxis der Kommission hinsichtlich der Anrufung des Gerichtshofs)²²⁾.

b) Der belgische Außenminister sprach von einem 'drame de droit international', das sich ereignen könne, wenn sich ein Urteil des Straßburger Gerichtshofs als innenpolitisch undurchführbar erweisen würde²³⁾.

c) Endlich stellte sich die Frage, ob es weise sei, einer internationalen Instanz die Kompetenz zur Präjudizierung der Sprachenfrage zu geben in einem Augenblick, in dem sich der belgische Verfassungsgeber anschicke, eine Lösung des flämisch-wallonischen Volksgruppenproblems zu suchen.

Die Argumente für eine neue Unterwerfungserklärung gaben schließlich den Ausschlag:

a) Der belgische Außenminister wies darauf hin, daß die Sprachenfälle einmal anhängig seien und eine Nichterneuerung der Unterwerfungserklärung ein Urteil des Gerichtshofs in der Sache nicht mehr verhindern könne.

b) Der zweite Grund für die weitere Unterwerfung ehrt Belgien als Mitglied der Völkerrechtsgemeinschaft. Spaak führte aus:

«Le second argument pour le renouvellement, – et je voudrais en parler sans euphase, mais aussi sans scepticisme, – c'est le droit international.

Un pays comme le nôtre non seulement se grandit, mais se garantit en marquant son respect pour le droit international, sa volonté de créer des institutions internationales et d'accepter, dans certaines limites . . . , que des juridictions internationales puissent trancher en certaines matières»²⁴⁾.

c) Drittens meinte der belgische Außenminister, eine Nichterneuerung müßte in der öffentlichen Meinung den Eindruck hervorrufen, Belgien fürchte in Straßburg in einem Prozeß zu unterliegen, den es nach seiner, Spaaks, fester Überzeugung gewinnen werde.

²¹⁾ A. a. O., S. 55 ff.

²²⁾ Vgl. hierzu Mosler, Kritische Bemerkungen zum Rechtsschutzsystem der Europäischen Menschenrechtskonvention, Festschrift für Hermann Jahrreiss, 1964, S. 289 ff.

²³⁾ Dagegen führte der flämische Sozialist Vermeylen in der Senatsdebatte aus, daß auch eine gegen Belgien lautende Entscheidung des Gerichtshofs das Zusammenleben in Belgien nicht von Grund auf gefährden würde, Sénat, Annales parlementaires, a. a. O., S. 59.

²⁴⁾ A. a. O., S. 57.

Ob die in der Regierungserklärung vom 18. November 1965 vertretene belgische Rechtsauffassung, der durch die Mitteilung an den Generalsekretär des Europarats anlässlich der Erneuerung der Unterwerfung unter den Gerichtshof ein besonderer politischer Nachdruck verliehen wurde, zutrifft, hat jetzt der Gerichtshof zu entscheiden. Die belgische Regierung vertritt die Ansicht, die belgischen Sprachengesetze berührten unmittelbar die Staatsstruktur und seien deshalb dem Anwendungsbereich der MRK entzogen.

Ohne daß dem Gerichtshof dadurch vorgegriffen würde, läßt sich hierzu eine kurze Überlegung anfügen. In der von der belgischen Regierung geäußerten Allgemeinheit trifft die Ansicht nicht zu, die MRK beeinflusse die Staatsstruktur der Vertragspartner nicht. Die Gewährung von Individualrechten setzt vielmehr eine ganz bestimmte Staatsstruktur, nämlich die des freiheitlich-demokratischen Rechtsstaats und der *rule of law*²⁵⁾ voraus. Die Entstehungsgeschichte der MRK belegt ferner eindeutig das Ziel der MRK-Verfasser, eine andere Staatsstruktur, die der totalitären Diktatur, nach den Erfahrungen des Zweiten Weltkriegs zu verhindern.

Staatsstruktur, Minderheitenschutz und Individualrechte sind ineinander verwoben. Die Abgrenzung im Einzelfall ist die Kernfrage der belgischen Sprachenfälle.

III. Unterwerfungserklärungen Großbritanniens gemäß Art. 25 und 46 MRK

Großbritannien hat sich am 14. Januar 1966 der Zuständigkeit der Europäischen Menschenrechtskommission zur Prüfung von Individualbeschwerden (Art. 25 MRK) und der obligatorischen Gerichtsbarkeit des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte unterworfen²⁶⁾. Diese Entscheidung Großbritanniens stellt einen ganz erheblichen Fortschritt bei der Verwirklichung der kollektiven Rechtsschutzgarantie der MRK dar²⁷⁾. Die Bundesrepublik ist danach nicht mehr der einzige der volkreichen Unterzeichnerstaaten, der für sich den vollen Rechtsschutzmechanismus der MRK in Kraft gesetzt hat. Beide Unterwerfungserklärungen sind auf drei Jahre

²⁵⁾ Vgl. den letzten Absatz der Präambel zur MRK.

²⁶⁾ Abgedruckt unten S. 367 f.

²⁷⁾ Z. B. hat die italienische Regierung bisher ihre eine Unterwerfung unter das Individualbeschwerdeverfahren und den Gerichtshof ablehnende Haltung u. a. mit dem Hinweis auf das ebenfalls abseits stehende Großbritannien begründet. Vgl. das Antwortschreiben des italienischen Außenministers vom 11. 3. 1964 auf die Anfrage des Abgeordneten Badini Confalonieri in der italienischen Kammer, Conseil de l'Europe, CDH/Misc (64) 2.

begrenzt. Die Unterwerfung unter den Gerichtshof enthält den Vorbehalt der Gegenseitigkeit.

Übereinstimmend sind beide Unterwerfungserklärungen *ratione loci* auf das Vereinigte Königreich von Großbritannien und Nordirland beschränkt. Die Territorien, deren internationale Beziehungen Großbritannien wahrnimmt, sind ausdrücklich ausgenommen. Akte und Ereignisse in einem Gebiet, für welches die Regierung des Vereinigten Königreichs die Zulässigkeit der Individualbeschwerde bzw. die obligatorische Gerichtsbarkeit nicht anerkannt hat, werden nicht von den Unterwerfungserklärungen gedeckt. Schließlich sind Individualbeschwerde und Gerichtsverfahren ausgeschlossen im Hinblick auf Akte und Ereignisse innerhalb des Vereinigten Königreichs, die sich auf ein von Großbritannien abhängiges Gebiet oder »auf Fragen beziehen, die sich in einem solchen Gebiet stellen«.

a) Die britischen Unterwerfungserklärungen erstrecken sich wohl nicht auf die Kanalinseln und die Insel Man. Nach englischem Staatsrecht bilden die Kanalinseln und Man keinen Bestandteil des Vereinigten Königreichs²⁸⁾, d. h. sie gehören im Sinne der Unterwerfungserklärungen zu den Gebieten, deren internationale Beziehungen Großbritannien wahrnimmt und die unter den territorialen Vorbehalt fallen. Für diese Auffassung spricht auch, daß die britische Regierung die Anwendbarkeit des materiellen Rechts der MRK und des verfahrensrechtlichen Mindeststandards durch eine besondere Erklärung auf die Kanalinseln und die Insel Man erstreckt hat²⁹⁾.

b) Nach Art. 63 Abs. 1 MRK³⁰⁾ kann ein Vertragsstaat durch besondere Erklärung den räumlichen Geltungsbereich der MRK auf abhängige Gebiete erstrecken. Die Bestimmung des Art. 63 Abs. 1 MRK bezieht sich nur

²⁸⁾ Vgl. E. C. S. Wade and G. Godfrey Phillips, *Constitutional Law*, 6. Aufl. 1960, S. 384.

²⁹⁾ Vgl. die britische Erklärung zur Erstreckung der MRK auf abhängige Gebiete vom 23.10.1953, die die Channel Islands und die Isle of Man ausdrücklich nennt (*Yearbook of the European Convention on Human Rights*, Bd. 1, 1955–1957, S. 46 f.).

³⁰⁾ Art. 63 MRK: «1. Tout Etat peut, au moment de la ratification ou à tout autre moment par la suite, déclarer, par notification adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, que la présente Convention s'appliquera à tous les territoires ou à l'un quelconque des territoires dont il assure les relations internationales.

2. La Convention s'appliquera au territoire ou aux territoires désignés dans la notification à partir du trentième jour qui suivra la date à laquelle le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe aura reçu cette notification.

3. Dans lesdits territoires, les dispositions de la présente Convention seront appliquées en tenant compte des nécessités locales.

4. Tout Etat qui a fait une déclaration conformément au premier paragraphe de cet article, peut, à tout moment par la suite, déclarer relativement à un ou plusieurs des territoires visés dans cette déclaration qu'il accepte la compétence de la Commission pour connaître des requêtes de personnes physiques, d'organisations non gouvernementales ou de groupes de particuliers conformément à l'article 25 de la présente Convention».

auf den materiellrechtlichen Inhalt der MRK und auf den verfahrensrechtlichen Mindeststandard, also den Teil der MRK, zu dessen Inkrafttreten für einen bestimmten Staat es keiner zusätzlichen Unterwerfungserklärung neben der Ratifikation bedarf. Dies folgt aus Art. 63 Abs. 4 MRK, der vorsieht, daß die Zuständigkeit der Kommission zur Prüfung von Einzelbeschwerden auf Gebiete ausgedehnt werden kann, bezüglich deren der betreffende Vertragsteil zuvor eine Erstreckungserklärung gemäß Art. 63 Abs. 1 MRK abgegeben hat. Danach ist es rechtlich ohne weiteres möglich, daß Großbritannien eine Unterwerfungserklärung zu Art. 25 MRK (Individualbeschwerde) nur für das Mutterland, nicht aber auch für die abhängigen Gebiete abgegeben hat, auf die sich die MRK im übrigen gemäß Art. 63 Abs. 1 MRK erstreckt.

Zweifelhaft kann dagegen sein, ob auch die Unterwerfung unter die obligatorische Gerichtsbarkeit auf das Mutterland beschränkt werden konnte – oder sogar mußte. Eine dem Art. 63 Abs. 4 MRK vergleichbare Bestimmung über die Anerkennung der MRK-Gerichtsbarkeit für abhängige Gebiete fehlt. Danach sind drei juristische Schlüsse denkbar:

(1) Da eine dem Art. 64 Abs. 4 entsprechende Bestimmung nicht vorhanden ist, ergibt sich im Umkehrschluß, daß die Jurisdiktion des Gerichtshofs überhaupt nicht auf abhängige Gebiete erstreckt werden kann. Dann war der territoriale Vorbehalt Großbritanniens überflüssig.

(2) Eine dem Art. 63 Abs. 4 entsprechende Bestimmung fehlt; Art. 46 Abs. 2 MRK gestattet nur eine zeitlich begrenzte, eine unter dem Vorbehalt der Gegenseitigkeit angenommene oder eine unbedingte Unterwerfung. Ergo kann eine Unterwerfung unter den Gerichtshof nur mit Rücksicht auf den räumlichen Geltungsbereich der MRK insgesamt, nicht aber teilweise erklärt werden. Dann war der territoriale Vorbehalt Großbritanniens unzulässig.

(3) In Art. 63 Abs. 1 und 4 MRK kommt zum Ausdruck, daß die Geltung der MRK und insbesondere die Kompetenz der Rechtsschutzorgane im Hinblick auf abhängige Gebiete vom Willen des in Frage kommenden Vertragsstaates abhängen soll. *Per analogiam* kann für die Unterwerfung unter den Gerichtshof nichts anderes gelten. Bei dieser Argumentation war der territoriale Vorbehalt Großbritanniens erforderlich. Der Analogieschluß führt wohl zum befriedigenderen Ergebnis.

c) Der sachliche Inhalt des territorialen Vorbehalts ist nicht ohne weiteres eindeutig. Es können hier nur einige Fragen angedeutet werden.

Eine territoriale Beschränkung des Anwendungsbereichs der MRK ist deswegen problematisch, weil die Anwendbarkeit der MRK prinzipiell nicht

an ein bestimmtes Territorium, sondern an die Zurechenbarkeit einer Maßnahme zur Hoheitsgewalt eines Vertragsstaates anknüpft. Die Individualrechte der MRK werden nach ihrem Art. 1 allen der Hoheitsgewalt der Vertragsstaaten unterworfenen Personen zugesichert. Für die Anwendbarkeit der MRK erscheint deshalb ausschlaggebend, ob die als MRK-widrig gerügte hoheitliche Maßnahme von einem Vertragsstaat getroffen wurde, und nicht, auf welchem Territorium die Maßnahme den Betroffenen erreicht hat. Für Staaten mit abhängigen Gebieten kann es deshalb nicht darauf ankommen, ob der auf seine Vereinbarkeit mit der MRK zu prüfende Hoheitsakt im Mutterland oder im abhängigen Gebiet vorgenommen wurde. Wenn Art. 63 MRK die Möglichkeit eröffnet, die Anwendbarkeit der MRK auf abhängige Gebiete zu erstrecken, so ist dies so zu verstehen, daß die für diese Gebiete zuständige Hoheitsgewalt im Sinne des Art. 1 MRK an die MRK gebunden sein soll. Maßgebend ist demnach, ob der angegriffene Akt seine *causa* in der staatlichen Ordnung des Mutterlandes oder in der Verwaltung des abhängigen Gebietes hat. Wenn etwa die englische Polizei in London eine politische Protestkundgebung verbietet, so kann es hinsichtlich der Zuständigkeit der MRK-Organen keinen Unterschied machen, ob gegen die britische Innen-, Vietnam- oder Rhodesienpolitik protestiert werden soll. *Causa* des polizeilichen Einschreitens ist in sämtlichen drei Fällen die Wahrung von Sicherheit und Ordnung in London; Individualbeschwerde und Gerichtsverfahren sind als zulässig zu betrachten. Dagegen werden Berufungen an den Privy Council aus abhängigen Gebieten vom britischen Vorbehalt erfaßt.

Den besten Zugang zum Verständnis der Vorbehalte zu den britischen Unterwerfungserklärungen gewinnt man wohl, wenn man die Frage stellt, was Großbritannien vernünftigerweise erklären wollte und nach der MRK zulässigerweise erklären konnte. Es ist anzunehmen, daß sich Großbritannien der Zuständigkeit der MRK-Organen soweit unterwerfen wollte, wie es ohne das Erfordernis eines Vorbehalts unterworfen wäre, wenn es keine abhängigen Gebiete hätte. Oder umgekehrt: Alle Akte britischer Staatsgewalt, die als solche nicht ergehen könnten, wenn es sich bei den von Großbritannien international vertretenen Gebieten um souveräne Nichtmitgliedstaaten der MRK handelte, können im Individualbeschwerdeverfahren und im Gerichtsverfahren nicht überprüft werden. Dies schließt nicht aus – trotz des Wortlauts des britischen Vorbehalts –, daß unter Umständen ein in einem abhängigen Gebiet vorgenommener Akt oder ein dort eingetretenes Ereignis der Jurisdiktion der Straßburger Instanzen unterliegt, wenn nur der Akt oder das Ereignis der britischen Hoheitsgewalt auch dann zuzurechnen wäre, wenn das betreffende Gebiet ein souveräner Staat wäre.

Die vorgeschlagene Interpretation der britischen Unterwerfungserklärungen ist an dem Sinn und Zweck der »Kolonialklausel« des Art. 63 MRK orientiert. Unter diesem Gesichtspunkt bleibt allerdings ein gewisser Zweifel, ob die britischen Erklärungen mit der erwünschten Klarheit formuliert sind.

IV. Die Unterwerfung Schwedens unter den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte vom 15. Juni 1966

Der Ständige Vertreter Schwedens beim Europarat hat dem Generalsekretär des Europarats am 15. Juni 1966 eine Erklärung der schwedischen Regierung gemäß Art. 46 MRK übergeben. Danach erkennt Schweden mit Wirkung ab 13. Mai 1966 die obligatorische Gerichtsbarkeit des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte an. Die Unterwerfungserklärung ist auf fünf Jahre befristet und enthält den Vorbehalt der Gegenseitigkeit³¹⁾.

Nach der Unterwerfungserklärung Schwedens ist der Kreis derjenigen Staaten, die das Recht zur Individualbeschwerde (Art. 25 MRK) anerkannt haben, mit dem Kreis der dem Gerichtshof unterworfenen Vertragspartner identisch. Im Geltungsbereich der MRK sind nunmehr im Hinblick auf die Effektivität des europäischen Menschenrechtsschutzsystems zwei klar unterschiedene Staatengruppen entstanden. Den nord- und mitteleuropäischen Vertragsstaaten, die sich dem in der MRK vorgesehenen Rechtsschutzsystem voll angeschlossen haben, stehen die Mittelmeerländer Italien, Griechenland, Zypern und Türkei gegenüber, die bisher am prozessualen Mindeststandard (vgl. oben I) festhalten.

Dem schwedischen Schritt kommt insbesondere deshalb besondere Bedeutung zu, weil sich mit Schweden ein Staat dem Gerichtshof unterworfen hat, der diesem Organ lange Zeit mit großer Zurückhaltung und Skepsis gegenüberstand³²⁾. Bereits in der Begründung zur Regierungsvorlage, mit der die MRK im Jahre 1951 dem schwedischen Reichstag zur Zustimmung vorgelegt wurde, hieß es, daß Schweden eine Anerkennung des Gerichtshofs nicht aussprechen wolle, bevor die Erfahrung gezeigt habe, »daß neben der Kommission ein praktisches Bedürfnis für den Gerichtshof besteht«³³⁾. Dieser An-

³¹⁾ Vgl. Art. 46 Abs. 2 MRK, oben Anm. 11.

³²⁾ Dagegen hat sich Schweden als erster Vertragsstaat und ohne zeitliche Befristung dem Individualbeschwerdeverfahren unterworfen.

³³⁾ Kungl. Maj:ts proposition 1951:165 (S. 14), bihang till riksdagens protokoll, 1 saml.

³⁴⁾ Utrikesutskottets utlåtande 1951:11 (S. 2), bihang till riksdagens protokoll, 5 saml. 1 avd.; riksdagens skrivelse 1951:251, a. a. O. 14 saml. 1 avd.

³⁵⁾ Kungl. Maj:ts proposition 1960:113 (S. 9).

sicht hatte sich der Reichstag angeschlossen³⁴⁾. An dieser abwartenden Haltung hielten die Regierung³⁵⁾ und der Reichstag³⁶⁾ in der Folgezeit fest, so oft sie sich auf Grund der Empfehlung der Beratenden Versammlung des Europarats vom 22. Januar 1960³⁷⁾ oder Motionen von Abgeordneten des schwedischen Reichstags mit der Frage einer Unterwerfung unter den Gerichtshof zu befassen hatten. Die bis zum Jahre 1965 gegenüber dem Gerichtshof eingenommene schwedische Haltung kommt in einem Artikel zum Ausdruck, den Östen Undén, langjähriger schwedischer Außenminister bis 1962, im Jahre 1963 veröffentlicht hat³⁸⁾. Dort heißt es:

»Es ist also eine ganz achtunggebietende Schutzmauer prozessualer Elemente, die um die Menschenrechtskonvention aufgebaut wurde, selbst wenn der Gerichtshof aus dem Bild eliminiert wird. Es ist nicht wünschenswert, den internationalen Rechtsschutzmechanismus allzu kompliziert und kostspielig zu machen. Perfektionismus ist nicht anzustreben . . . Die subtileren Fragen, die in der Praxis dem Europarats-Gerichtshof vorgelegt werden, . . . erfordern kaum den großen Apparat, für den die Europaratsstaaten aufkommen müssen. Schweden ist vielleicht in der Mitwirkung bei der detaillierten Ausgestaltung der Konvention zu weit gegangen, aber dies hindert nicht, daß wir eine gewisse Skepsis gegenüber dem fortgesetzten Bemühen zu erkennen geben, das Rechtspflegesystem des Europarats zu bürokratisieren«³⁹⁾.

Die Regierungsvorlage vom 27. Januar 1966, mit der um die Zustimmung des Reichstags zur Abgabe der Unterwerfungserklärung ersucht wurde⁴⁰⁾, weist darauf hin, daß die bisher aus der Tätigkeit des Gerichtshofs gewonnene Erfahrung nach wie vor begrenzt ist. Nach den schon frühzeitig erfolgten Unterwerfungen Dänemarks und Islands und der kürzlichen Anerkennung des Gerichtshofs durch Norwegen, sei jedoch die Frage auch hinsichtlich Schwedens neu zu prüfen. Die möglichen Bedenken gegen eine Unterwerfung unter die Zuständigkeit des Gerichtshofs seien nicht geeignet, eine positive schwedische Stellungnahme in der Frage weiter zu verzögern. Diese keineswegs von besonderem Enthusiasmus getragene Motivation für die Änderung der schwedischen Einstellung gegenüber dem Gerichtshof zeigt in erster Linie

³⁶⁾ Utrikesutskottets utlåtanden 1959:2 (S. 4), 1960:5 (S. 5), 1961:4 (S. 6), 1962:6, 1964:3 und 1965:4, bihang till riksdagens protokoll, 5 saml. 1 avd.

³⁷⁾ Recommendation 233, Council of Europe, Consultative Assembly, 11th ordinary session, Texts adopted by the Assembly.

³⁸⁾ Om FN:s och Europarådets domstolar, Svensk Juristtidning årg. 48 (1963), S. 657 ff.

³⁹⁾ A. a. O., S. 661; Übersetzung vom Verfasser. Vgl. auch die Kritik von Wold, Svensk Juristtidning årg. 49 (1964), S. 541 f.

⁴⁰⁾ Kungl. Maj:ts proposition 1966:33 (S. 4 f.), bihang till riksdagens protokoll 1 saml.; vgl. auch utrikesutskottets utlåtande 1966:3, bihang till riksdagens protokoll 5 saml. 1 avd.

das Bestreben, eine einheitliche Haltung der nordischen MRK-Staaten zu erreichen⁴¹); das ändert jedoch nichts an der rechtspolitischen Bedeutung des schwedischen Schrittes.

Hannfried Walter

Anhang

Belgiens am 10. 12. 1965 hinterlegte Erklärung zu Art. 46 MRK

DECLARATION

Au nom du Gouvernement belge, je déclare, conformément à l'article 46 de la Convention de sauvegarde des Droits de l'homme et des Libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950, reconnaître pour une nouvelle période de deux années, à partir du 29 juin 1965, comme obligatoire de plein droit et sans convention spéciale la juridiction de la Cour européenne des Droits de l'homme sur toutes les affaires concernant l'interprétation et l'application de ladite Convention.

Bruxelles, le 1er décembre 1965

Le Ministre des Affaires étrangères,
(signé) P. H. SPAAK

Schreiben des belgischen Außenministers vom 6. 12. 1965 an den Generalsekretär des Europarats

MINISTERE DES AFFAIRES
ETRANGERES ET DU COMMERCE
EXTERIEUR

Bruxelles, le 6 décembre 1965

Monsieur le Secrétaire Général,

Au moment où vous est remise la déclaration par laquelle le Gouvernement belge reconnaît pour une nouvelle période de deux années la juridiction de la Cour européenne des Droits de l'Homme, je crois devoir vous communiquer le texte relatif à cette déclaration qui a été établi par le Gouvernement belge et dont j'ai donné connaissance au Sénat dans sa séance du 18 novembre 1965.

J'ai l'honneur de vous prier de vouloir trouver, ci-joint, le document dont il s'agit.

Veuillez agréer, Monsieur le Secrétaire Général, l'assurance de ma très haute considération.

Monsieur P. SMITHERS
Secrétaire Général du
Conseil de l'Europe,
Strasbourg

Le Ministre des Affaires étrangères,
(signé) P. H. SPAAK

⁴¹) Seit 1960 stand die Frage der Anerkennung des Gerichtshofs auch auf der Tagesordnung des Nordischen Rates, wurde jedoch von Session zu Session vertagt.

Anlage zum Schreiben Spaaks vom 6. 12. 1965

«Le renouvellement de la Convention reconnaissant la juridiction obligatoire de la Cour européenne des Droits de l'Homme a fait l'objet d'un examen attentif.

D'une part, la Belgique est profondément attachée à la protection des libertés qui ont été inscrites dès l'origine dans sa Constitution. De plus, elle a toujours soutenu le développement de l'organisation européenne: le respect de la primauté du droit est pour les petits Etats la meilleure des garanties.

Mais, d'autre part, les signataires de la convention européenne tout en voulant protéger internationalement les libertés et les droits de tous les individus, qu'ils soient citoyens ou étrangers, ont entendu laisser en dehors du champ d'application de cette convention ce qui concerne la structure politique et administrative des Etats et en particulier les relations entre les communautés coexistant au sein d'une même nation.

Le gouvernement considère que les lois linguistiques belges affectent directement la structure de l'Etat et qu'elles sont d'ailleurs conformes aux droits individuels garantis par la convention. Il a chargé ses conseils de faire prévaloir cette thèse devant la Cour.

Tenant compte de ces considérations, le gouvernement belge a décidé de renouveler, pour un terme de deux ans, la déclaration reconnaissant la compétence obligatoire de la Cour».

Antwort des Generalsekretärs des Europarats vom 16. 12. 1965

CONSEIL DE L'EUROPE
Le Secrétaire Général

Strasbourg, le 16 décembre 1965

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur d'accuser réception à Votre Excellence de sa lettre, datée du 6 décembre, qui m'a été remise par M. L. COUVREUR, Représentant permanent de la Belgique auprès du Conseil de l'Europe, au moment du dépôt, à Paris le 10 décembre, de la Déclaration par laquelle le Gouvernement belge reconnaît, pour une nouvelle période de deux années, la juridiction obligatoire de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

Cette lettre, accompagnée de son annexe, sera communiquée pour information aux Gouvernements des Etats Contractants à la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi qu'aux organes créés par la Convention en vue d'en assurer l'application.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

Son Excellence
Monsieur P. H. SPAAK
Ministre des Affaires étrangères
et du Commerce extérieur,

2, rue Quatre-Bras
BRUXELLES
Belgique

(signé) Peter SMITHERS

Großbritanniens am 14. 1. 1966 hinterlegte Erklärungen zu Art. 25 und 46 MRK *)

UNITED KINGDOM
PERMANENT REPRESENTATIVE
TO THE COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

14th January, 1966

Sir,

On instructions from Her Majesty's Principal Secretary of State for Foreign Affairs, I have the honour to declare in accordance with the provisions of Article 25 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, signed at Rome on the 4th of November, 1950¹⁾, that the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland recognise, in respect of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland only and not, pending further notification, in respect of any other territory for the international relations of which the Government of the United Kingdom are responsible, for the period beginning on the 14th of January, 1966, and ending on the 13th of January, 1969, the competence of the European Commission of Human Rights to receive petitions submitted to the Secretary-General of the Council of Europe subsequently to the 13th of January, 1966, by any person, non-governmental organisation or group of individuals claiming, in relation to any act or decision occurring or any facts or events arising subsequently to the 13th of January, 1966, to be the victim of a violation of the rights set forth in that Convention and in the Protocol thereto which was opened for signature at Paris on the 20th of March, 1952²⁾.

This declaration does not extend to petitions in relation to anything done or occurring in any territory in respect of which the competence of the European Commission of Human Rights to receive petitions has not been recognised by the Government of the United Kingdom or to petitions in relation to anything done or occurring in the United Kingdom in respect of such a territory or of matters arising there.

I have the honour to be, Sir,
Your obedient Servant,
E. B. Boothby

*) Declarations made to the Secretary-General of the Council of Europe by the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland recognising the competence of the European Commission of Human Rights to receive individual petitions and recognising as compulsory the jurisdiction of the European Court of Human Rights, United Kingdom Treaty Series No. 8 (1966) Cmnd. 2894. Die folgenden Anmerkungen 1 und 2 wie in Cmnd. 2894.

¹⁾ "Treaty Series No. 71 (1953)", Cmd. 8969.

²⁾ "Treaty Series No. 46 (1954)", Cmd. 9221.

UNITED KINGDOM
PERMANENT REPRESENTATIVE
TO THE COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

14th January, 1966

Sir,

On instructions from Her Majesty's Principal Secretary of State for Foreign Affairs, I have the honour to declare in accordance with the provisions of Article 46 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, signed at Rome on the 4th of November, 1950, that the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland recognise, in respect of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland only and not, pending further notification, in respect of any other territory for the international relations of which the Government of the United Kingdom are responsible, for the period beginning on the 14th of January, 1966, and ending on the 13th of January, 1969, the jurisdiction of the European Court of Human Rights as compulsory *ipso facto* and without special agreement, on condition of reciprocity, in all matters arising subsequently to the 13th of January, 1966, concerning the interpretation and application of that Convention and the Protocol thereto which was opened for signature at Paris on the 20th of March, 1952.

This declaration does not extend to cases concerning anything done or occurring in any territory in respect of which the jurisdiction of the European Court of Human Rights has not been recognised by the Government of the United Kingdom or concerning anything done or occurring in the United Kingdom in respect of such a territory or of matters arising there.

I have the honour to be, Sir
Your obedient Servant,
E. B. Boothby

S u m m a r y

The Present Scope of Jurisdiction of the Commission and the Court of the European Convention for Human Rights

Declarations of Recognition by Belgium, the United Kingdom and Sweden, of Jurisdiction

I. The Competence of the Organs of the European Convention of Human Rights

The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950 establishes several levels for procedural enforcement of the engagements undertaken by the contracting parties. The procedural minimum standard (*i.e.* the competence of the European Commission of Human Rights to deal with inter-state applications – Art. 24 – and the competence of the Committee of Ministers of the Council of Europe regulated by Art. 32) is *ipso iure* achieved by ratifying the convention. This minimum standard of the collective guarantee is now legally binding for 15 States (see p. 353 above).

The competence of the Commission to receive individual applications as recognized under Art. 25 presupposes special declarations by the contracting parties by which they recognize the competence of the Commission to receive such applications. Such declarations were made by 11 States (see p. 354).

The jurisdiction of the European Court of Human Rights to decide “all cases concerning the interpretation and application of the present convention which the High Contracting Parties or the Commission shall refer to it in accordance with Art. 48” (Art. 45) also presupposes a special declaration stating the acceptance of compulsory jurisdiction. Such declarations were made by the same 11 States which accepted the right of individual application (see p. 355).

II. Belgium's renewal of the recognition of the jurisdiction of the European Court of Human Rights of December 10, 1965

On December 10, 1965 Belgium renewed for two years its acceptance of the jurisdiction of the Court. The declaration is made in the usual wording.

At the same time, however, Belgium presented to the General Secretary of the European Council another declaration made on November 18, 1965 before the Senate by the Minister for Foreign Affairs, Mr. Henri Spaak, according to which the opinion is expressed that the Court was only entitled to guarantee the fundamental rights and freedoms but it was not competent to intervene in the political and administrative structure of the Member States (see pp. 365, 366 above). The

declaration was made on the occasion of the Belgium linguistic cases presently before the Court; it does not represent a formal reservation to the recognition of the jurisdiction of the Court but it should rather be considered as a political statement.

III. Declarations of acceptance made by Great Britain under Articles 25 and 46 of the Convention

On January 14, 1966 Great Britain recognized for three years the competence of the Commission to receive individual applications as well as the compulsory jurisdiction of the Court (see the text of the declarations pp. 367 f.). The scope of the territorial reservations as contained in the declarations of acceptance may raise doubts as to certain details.

The declaration of submission evidently was not extended neither to the Channel Islands nor to the Isle of Man.

Although – in contrast to the individual application (Art. 63, par. 4) – the convention does not anticipate any territorial reservation as to the recognition of the obligatory jurisdiction of the Court, such reservation may be considered as being admissible.

In respect of the doubts which may arise from an interpretation based solely on the exact wording of the text the author suggests the following interpretation of the British territorial reservations on the basis of the presumably intended meaning. Great Britain has subjected itself to the jurisdiction to the same extent she would have if she had not had dependent territories which necessitated the reservation. Or, *vice versa*: British governmental acts which derive solely from authority over dependent territories for the international relations of which the Government of the United Kingdom is responsible may not be reviewed by neither the Commission nor the Court.

IV. The Declaration of Recognition by Sweden of the Jurisdiction of the European Court for Human Rights

On June 15, 1966 Sweden accepted the compulsory jurisdiction of the Court. The declaration is valid, on condition of reciprocity, for five years from May 13, 1966. Henceforth the compulsory jurisdiction of the Court applies to the same States which, according to article 25 of the Convention fall under the competence of the Commission to receive individual applications. Under the scope of the Convention we can now distinguish two groups of States, *i. e.* the Northern and Central European Contracting Parties which have recognized the full systems of procedural enforcement, and the Contracting Parties of the Mediterranean (Italy, Greece, Cyprus, and Turkey) which have not yet gone beyond the procedural minimum standard (see *supra* I). The Swedish declaration is of particular political importance, due to the fact that until 1965 both Government and Parliament in Sweden have expressed at several occasions a sceptical attitude and a hesitation towards accepting the compulsory jurisdiction of the Court, though Sweden was the first State to recognize the right of individual application.