

Buchbesprechungen

Arp, Björn: International Norms and Standards for the Protection of National Minorities. Bilateral and Multilateral Texts with Commentary. Leiden Boston: Martinus Nijhoff Publishers 2008. ISBN 9789004165830. xxxii, 512 p. € 150,-/US\$ 240,-

The demise of the formerly socialist system in Europe resulted, in quite a number of states, in considerable tensions between majority and minority populations. In some instances, in particular in the Caucasus and the Balkans, such tensions turned into armed conflicts, both international and non-international. This development which constituted a threat to peace and stability throughout the whole region prompted the international community to deal with the factual and legal situation of national minorities. Thus, since the very beginning of the 1990s, there was a genuine renaissance of international minority rights law, a branch of international law which had had its first peak in the inter-war period; at that time, the system of international protection of minority rights was based on a number of bi- and multilateral (peace) treaties concluded in the aftermath of World War I. This treaty-based system failed, however, due to an increasing reluctance among the states concerned to abide by their treaty obligations, and the lack of competences, and political will of the League of Nations to enforce the implementation of this system.

After World War II, the prevailing attitude was that international protection of minority rights, construed as group rights, could be supplemented by an effective system of human rights protection based on individual rights, in particular the prohibition of discrimination on grounds such as ethnicity, language, race, and religion. Only a few bilateral instruments were agreed upon, such as the 1947 Gruber-de-Gaspari-Agreement on South Tyrol, or the 1955 Bonn-Copenhagen-Declarations on the rights of the respective national minorities in the Danish-German border region. On the multilateral level, Article 27 of the 1966 International Covenant on Civil and Political Rights has to be mentioned.

After 1989, the situation changed quite rapidly: on the international level, the United Nations started deliberations which eventually resulted in the adoption of the 1992 UN General Assembly Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic Minorities which today serves as the main legal basis for the activities of the UN Independent Expert on Minority Issues.

The OSCE (then CSCE) acted even more vigorously: 1990 saw the adoption both of the Copenhagen Document which became a most influential model for all subsequent legislative activities concerning the protection of minority rights on the international plane, and of the Charter of Paris for a New Europe. The most important step, however, was taken when, in its Helsinki Declaration of July 1992, the OSCE established the position of a High Commissioner on National Minorities as an “instrument of conflict prevention”. Further initiatives included the 1995

Stability Pact for Europe. Notwithstanding a number of legal and political actions taken by such diverse actors as the European Communities or Union (with the 1991 Guidelines on the Recognition of New States in Eastern Europe and in the Soviet Union or the vast range of Partnership and Cooperation Agreements concluded with the successor states of the former Soviet Union or the 1993 Copenhagen Criteria for accession to the EU), the Central European Initiative (with its 1994 Instrument for the Protection of Minority Rights) or the Commonwealth of Independent States (with its 1994 Convention Guaranteeing the Rights of Persons Belonging to Minorities), the 1995 Council of Europe Framework Convention for the Protection of National Minorities quickly became, due to the success of its monitoring system, the most relevant legal instrument for the protection of minority rights in Europe, complimented, as regards linguistic rights, by the 1992 Council of Europe European Charter for Regional or Minority Languages.

The undisputed – albeit far from full – success of these political (OSCE) and legal (Council of Europe) instruments placed them in the focus of the international academic community. In contrast thereto, the second pillar of the international protection of minority rights, bilateral treaties concluded between interested States Parties, has received much less attention: there are the compilation of relevant studies edited, in 1999, by Arie Bloed/Pieter van Dijk (Protection of Minority Rights Through Bilateral Treaties) and the shorter studies by Kinga Gál (Bilateral Agreements in Central and Eastern Europe) and Emma Lantschner (Protection of National Minorities through Bilateral Agreements). This is all the more surprising since there is a real plethora of such bilateral agreements: This trend was initiated, in 1990, by the German-Soviet Treaty on Good-Neighborliness, Partnership and Cooperation, and the 1991 German-Polish Treaty on Good-Neighborly Relations and Friendly Cooperation the text of which largely influenced the provisions of the ensuing wave of bilateral treaties concluded between virtually all Central, Eastern and South-Eastern European (and Central Asian) states. There is, from a numerical point of view, a most impressive network of bilateral treaties which should indeed have attracted intensive attention by the international academia. So why did this not happen? Among the reasons might be that most of them do not provide for provisions directly applicable by domestic administrative authorities and courts and are, therefore, of only limited practical importance; moreover, it seems that the record of the bilateral commissions to be established under most of those treaties remains quite poor indeed as political tensions seem to negatively impact on their activities which often enough have been suspended for quite some time; and, thirdly, the most profane reason might be that many of these treaties are very difficult to access.

This latter aspect, the lack of easy accessibility, constitutes, in my view, the main reason why the publication under review is indeed useful: notwithstanding the existence and continuous improvement of electronic data bases such as <www.minorityrights.org/>, <www.ecmi.de/>, <www.eurac.edu/Org/Minorities/IMR/index.htm>, or <www.minelres.lv/>, Björn Arp has managed to compile quite an impressive number of relevant documents, including also Declarations,

Statements and other soft law instruments which are very difficult to access since in many instances they fail to be published in the official law gazettes; moreover, if so published, they are most often not available in English. There is, of course, the obvious set-back of every printed compilation of sources: they tend to be outdated – here the most recent document is the Stabilization and Association Agreement between the European Communities and their Member States and the Republic of Albania of 12 June 2006). On the other hand, in order to conduct comparative studies I still find it considerably easier to leaf through a book than to produce print-outs from various data bases.

The 244 documents are grouped into different categories differentiating between multilateral (both of global and European scope of application) and bilateral treaties (with 186 documents they constitute the largest part of the compilation). In order not to exceed the obvious limits of any book publication, the editor had, in most cases, to refrain from reproducing the entire text of the document but to include only the minority-related provisions. The choice made might be criticized sometimes (e.g. it might have been useful to reproduce not only Article 14 of the European Convention, but also Article 8 or Article 2 of the Additional Protocol which seem to play a decisive role in the recently growing jurisprudence of the European Court of Human Rights), but there are no obvious omissions considering that the apparent dead-line for including documents explains the absence of the pertinent provisions of the Lisbon Treaty including the EU Charter of Fundamental Rights or documents establishing the EU Agency for Fundamental Rights.

The access to this wealth of textual information is considerably facilitated by an 80-page introduction in which Björn Arp starts by classifying the bilateral treaties (treaties on good neighborliness, treaties specifically aimed at regulating minority rights, cooperation treaties and treaties conditioning economic cooperation on the respect for minority rights); reports that the definition of the term national minority in bilateral treaties seems to be consistent with the one prevailing in the interpretation of the Framework Convention; informs on various mechanisms providing for the monitoring of the implementation of the bilateral treaties (this information is based on the text of the treaties and does only to a limited extent include references to the actual practice – or rather absence of practice – of such mechanisms); and concludes by identifying and presenting a number of legal problems related to the bilateral treaties such as, e.g., their potential relevance for the creation of customary law rules.

In sum: this is a useful tool for everyone wishing to be quickly informed about the contents of instruments of major relevance for the protection of minority rights and/or planning to engage in a comparative study of the texts of the existing bilateral treaties.

Rainer Hofmann, Frankfurt am Main

Jenisch, Uwe/Edler, Jeannette: Bibliographie des deutschen Schrifttums zum Internationalen und Öffentlichen Seerecht 1982-2007. Rostocker Schriften zum Seerecht und Umweltrecht, Bd. 44. Baden-Baden: Nomos (2008), 2. Aufl. ISBN 9783832938390. 231 S. € 54,-

Mit der nun bereits in zweiter, erweiterter Auflage vorliegenden Bibliographie schließt Jenisch, der von 1975 bis 1982 als Vertreter der Deutschen Seerechtsdelegation bei den Vereinten Nationen die III. VN-Seerechtskonferenz begleitet hat, zeitlich an seine Bibliographie des deutschen Schrifttums zum Internationalen Seerecht 1945-1981 (Jenisch, Uwe /Gounaris, Emmanuel, Bibliographie des deutschen Schrifttums zum Internationalen Seerecht. 1945-1981. Werkhefte des Instituts für Internationale Angelegenheiten der Universität Hamburg, Bd. 38. Hamburg [u.a.], Alfred Metzner Verlag (1982)) an.

Ist der erste Teil dieses nunmehr die deutsche Literatur von 62 Jahren erfassenden Werkes noch unter dem Eindruck der drei VN-Seerechtskonferenzen zwischen 1958 und 1982 entstanden, die daher entsprechende Berücksichtigung finden, markiert die für den vorliegenden Titel gewählte Periode die Zeitspanne zwischen dem Abschluss der III. VN-Seerechtskonferenz 1982 über das Inkrafttreten des VN-Seerechtsübereinkommens (SRÜ) am 16. November 1994 hin zu dessen innerstaatlichen Umsetzung in 155 Staaten.

Dieser Zeitraum umfasst damit nicht nur die Kodifikation, Anpassung und Fortentwicklung des bestehenden Normengefüges unter der Ägide der Vereinten Nationen hin zu einer möglichen universalen Geltung des aus 320 Artikeln, neun Annexen, zwei Resolutionen sowie zwei Durchführungsabkommen bestehenden umfassenden Vertragswerks als einer Verfassung der Meere in nicht allzu ferner Zukunft, sondern mit der Gründung des Internationalen Seegerichtshofs in Hamburg, der Internationalen Meeresbodenbehörde in Kingston, Jamaika sowie der Festlandsockel-Grenzkommision in New York, auch die Schaffung neuer Institutionen des Internationalen Öffentlichen Seerechts.

Im Vergleich zur Erstauflage von 1998 hat sich die Zahl der berücksichtigten Veröffentlichungen mit fast 2.500 Einträgen nahezu verdoppelt. Damit übersteigt der Umfang des angeführten Schrifttums auch den der Bibliographie von 1982, obwohl diese einen um zehn Jahre längeren Zeitraum abdeckt, bei weitem. Trotz der zeitlichen Nachfolge sind neben aktuellen Publikationen gelegentlich auch Beiträge aus der Zeit vor 1982 berücksichtigt worden, sofern diese dem Autor erst verspätet bekannt geworden sind.

Neben rechtswissenschaftlichen Abhandlungen werden rechtlich relevante Publikationen von Fachleuten aus dem Bereich der Schifffahrt, des Bergbaus, der Geologie, der Fischerei sowie der Meeresforschung einbezogen. Die selbst auferlegte Beschränkung des Autors auf das "deutsche" Schrifttum ist schließlich weiter zu verstehen, als es der mehrdeutige Titel erwarten lässt. Angesichts der Internationalität des Seerechts, der wachsenden maritimen Dimension der Europäischen Union und der Tatsache, dass die gesamte internationale Seerechtsdiskussion überwiegend in englischer Sprache gehalten wird, erfasst Jenisch neben den deutschsprachigen Veröffentlichungen deutscher, österreichischer und Schweizer Autoren auch

fremdsprachige Veröffentlichungen deutschsprachiger Verfasser in in- und ausländischen Publikationen sowie ausländischer Autoren in hiesigen Zeitschriften und Sammelbänden. Der Gesamtanteil fremdsprachiger – in erster Linie englischsprachiger – Beiträge beträgt etwa 40 Prozent.

Die Gliederung der Bibliographie, welche wie die Einführung in deutscher und englischer Sprache vorliegt und sich damit auch Wissenschaftlern anderer Sprachkreise leicht erschließt, folgt im Wesentlichen dem Aufbau der Erstauflage. Den Anfang bilden Dokumente, Materialien, Lehrbücher, Monographien und allgemeine Darstellungen (Ziff. 1-2). Unter Ziff. 1.3 führt Jenisch zudem über fünfzig seit 1966 erschienene, vorwiegend englische Bibliographien zum Seerecht auf, die dem Nutzer den Zugang zu Beiträgen in ausländischen Publikationen erleichtern. Im Anschluss folgt eine Übersicht über die Veröffentlichungen zur Seerechtsgeschichte im Allgemeinen sowie zur Geschichte des SRÜ im Besonderen (Ziff. 3-4). Der weitere Aufbau folgt, sofern sich nicht aus sachlichen Gründen Abweichungen ergeben, den Kapiteln des SRÜ und gliedert die Publikationen nach den Regimen küstennaher und -ferner Zonen (Ziff. 5-6), der Hohen See (Ziff. 7), dem Gebiet, *the Area* (Ziff. 8), Meeresumweltschutz (Ziff. 9), Meeresforschung (Ziff. 10), Technologietransfer (Ziff. 11) sowie der Beilegung von Streitigkeiten (Ziff. 12). Nachfolgend finden sich Veröffentlichungen zu Regionalen Meeren (Ziff. 13), Seeschiffen und Seeverkehr (Ziff. 14) sowie militärischen Aktivitäten und Seekriegsrecht (Ziff. 15).

Die Erweiterung des Gesamtumfangs der Einträge gegenüber der Erstauflage machte in diesem Abschnitt die Einführung neuer Gliederungsziffern zum Europäischen Seerecht (Ziff. 13.8), Unfallmanagement und Küstenwache (Ziff. 14.5), Terror und Sicherheit (Ziff. 14.6) sowie zum Hafenrecht (Ziff. 14.8) notwendig. Den Abschluss der Bibliographie bildet eine Auflistung von Bundestagsdrucksachen (Ziff. 16) mit Bezug auf seerechtliche Fragestellungen. Für die formale Suche steht dem Leser zudem im Anschluss an die Gliederung ein Verfasserregister zur Verfügung. Soweit Beiträge verschiedenen Gliederungsziffern zugerechnet werden konnten, wurden diese mehrfach in die Bibliographie aufgenommen. In Verbindung mit den jedem Gliederungspunkt vorangestellten Verweisen wird der Nutzer somit zusätzlich auf die wichtigsten themenverwandten Bereiche aufmerksam gemacht, was die Arbeit mit dem Buch weiter vereinfacht.

Jenisch wendet sich mit seiner Arbeit ausdrücklich an "Fachleute in Wissenschaft, Verwaltung und Wirtschaft sowie in Diplomatie, Politik und Verteidigung, die sich um die Erforschung, die Nutzung und den Schutz der Meere und Gewässer kümmern". Damit ist sein Werk auch und gerade an der Frage zu messen, welcher Nutzen einer systematisierten Auflistung ausgewählter deutscher, wenn auch nicht zwingend deutschsprachiger, Literatur zum Seerecht für den avisierten Nutzerkreis angesichts der heutigen technischen Zugriffsmöglichkeit zukommt. Die Antwort auf diese Frage liegt zunächst in der Qualität der ausgewählten Beiträge bei gleichzeitiger Beschränkung des Gesamtumfangs. Angesichts der Vielfalt der internationalen Seerechtsliteratur verschafft das Buch dem Nutzer einen Überblick über die relevante Literatur zu den einzelnen Themengebieten und damit eine qua-

litative Form der Vorsortierung, die weder Bibliotheken noch das Internet leisten können. Zudem ist der Nutzer dieses Titels, im Gegensatz zum Leser umfassender juristischer Bibliographien, die das Seerecht nur als Teilgebiet anführen, aufgrund der Kumulation aller Einträge in nunmehr zwei Bänden nicht auf die zeitaufwendige Suche in verschiedenen Jahresregistern angewiesen und erhält mit der chronologischen Auflistung relevanter Bundestagsdrucksachen einen Überblick über Gesetzesvorhaben, Berichte der Bundesregierung sowie Antworten auf Anfragen, die in dieser Form sonst nicht aufbereitet werden. Gerade zu Beginn eines Forschungsvorhabens ist die Konsultation solcher spezialisierter Bibliographien zu empfehlen. Der Titel sollte daher in Kombination mit seinem Vorgänger von 1982 als notwendige Ergänzung zu den unter Ziff. 1.3 aufgeführten englischen Bibliographien, die in der Regel das deutschsprachige Schrifttum und deutsche Zeitschriften nicht oder nur unvollständig erfassen, verstanden und verwendet werden. Die Bibliographien des Autors erweisen sich damit als eine wertvolle Hilfestellung für alle, die sich mit dem Seerecht beschäftigen.

Thilo Neumann, Hamburg

Reinisch, August (ed.): Standards of Investment Protection. Oxford/New York: Oxford University Press 2008. ISBN 9780199547449. xxxvi, 264 S. \$ 80,- (Paperback)

Der Herausgeber, der selbst einen Beitrag zu diesem Sammelband beigesteuert hat, erachtet es im Vorwort für *“crucial to give more precise significance to the rather vague and generally worded standards of treatment”*, im Hinblick auf die *“currently prevailing treaty-arbitration, i.e. direct investor-State arbitration mostly based upon B(ilateral)I(nvestment)T(reaties) or other investment treaties and dealing with alleged violations of these investment standards”* (S. v). Alle Beiträge zielten daher ab auf eine *“identification of a possibly emerging consensus on how these substantive treatment standards are to be interpreted”*. Letztlich solle das Buch eine *“first-hand road map to substantive investment law”* liefern. Dem können sowohl die sorgfältig erstellten Tabellen von *“cases”* und *“treaties”* zu Beginn und das klar gegliederte Stichwortverzeichnis dienlich sein.

In der den neun weiteren Beiträgen vorausgeschickten, gedrängten Einleitung analysiert Schreuer mit Hinweisen auf die folgenden Einzeldarstellungen die *“interrelationship of standards”*. Zu Recht weist er etwa darauf hin, dass Fragen des (Kapital-)Transfers zu wenig beleuchtet würden; insofern füllt der letzte Beitrag des Bandes – *“Capital Transfer Restrictions under Modern Investment Treaties”* von Kolo und Wälde – eine Lücke.

Den Anfang macht eine Studie zu *“Admission and Establishment in the Context of Investment Protection”* von Jobin-Bret, die auf die Zunahme von Regelungen zur *“pre-establishment”*-Phase hinweist. Die einschlägige spärliche Judikatur fasst sie wie folgt zusammen: *“BITs are not meant to protect investments that are unlawful or illegal”*; *“the reference to the laws and regulations in the definitions article does not have the same role as in the article on admission. In the article on definitions, it does not refer to the definitions given by the laws and regulations of the*

host State but to the validity of the investment”; *“few tribunals have looked into the content of the laws and regulations used to deny the protection of the BIT to investments made in violation of the same”* (S. 27). Freilich seien auch etliche Fragen offen, die am Ende des Beitrags formuliert werden.

“*National treatment*” – d.h. *“avoiding discrimination based on nationality”* (S. 29) – wird von Bjorklund als eine *“relative, or contingent, obligation”* gekennzeichnet, die sich sowohl auf eine Behandlung *de iure* als auch (und häufiger) *de facto* beziehe (S. 30). Dieser Standard habe in der Vertragspraxis einen recht unterschiedlichen Umfang; im Mittelpunkt des *“case law”* stünden die Merkmale *“like circumstances”* und *“less favourable treatment”*. Bedeutung habe freilich auch die Klärung, wem wie weit der *“burden of proof”* obliege. Für die abnehmende Relevanz von *“national treatment”* sieht er drei Gründe: *“establishing a fair and equitable treatment violation does not require a cumbersome like-circumstances analysis, nor does it require demonstrating nationality-based discrimination”*; *“a claimed violation of arbitrary and discriminatory treatment is often read to encompass a national treatment violation, but a violation on the basis of arbitrary treatment will suffice to sustain a claim in most cases”*, und schließlich: *“Nationality-based discrimination may be said to play a supporting role, rather than a starring role, in cases involving expropriation claims”* (S. 58).

Im Vergleich hierzu hält Ziegler für *“Most-Favoured-Nation (MFN) Treatment”* fest, hierzu habe sich jüngst eine neue Diskussion entwickelt, insbesondere zum Thema, ob diese Klausel auch für Verfahrensrechte und Definitionen (*“foreign direct investment”*, *“foreign investor”*) gelte. Diese besondere, ebenfalls relative Form eines Diskriminierungsverbots trete häufig in Kombination mit absoluten Klauseln auf. Stärker als andere Autoren stellt Ziegler dabei auf das deutsche Muster eines Investitionsförderungs- und -schutzvertrages ab (S. 61 Fn. 6). Wichtige Schiedssprüche werden von ihm zunächst kurz skizziert, bevor er sich dann spezifischen Problemen zuwendet, wie dem *ejusdem generis*-Prinzip, konkreten Abgrenzungen der Reichweite von MFN-Klauseln oder allgemeinen und speziellen Ausnahmen. Die Erstreckung auf *“procedural guarantees, in particular dispute settlement”*, werde unterschiedlich gesehen (S. 79); letztlich komme es auf die konkrete Regelung an. Ziegler schließt mit einem Hinweis darauf, dass im (multilateralen) WTO-Kontext die MFN-Behandlung regelmäßig etwas anderes bedeute (S. 86).

Heiskanen wirft eingangs seiner Überlegungen zu *“Arbitrary and Unreasonable Measures”* die Frage auf, wie sich beide Merkmale zueinander verhielten (alternativ? kumulativ?), und wie zum Kriterium *“diskriminierend”* (S. 87). Letztlich spricht er im Hinblick auf eine mehrfach verwendete Formulierung von einem *“non-impairment standard”* (S. 89), der höchst selten allein herangezogen werde. Unterschieden werden drei Perspektiven: die einer *“judicial economy”* (weil regelmäßig zuvor das Vorliegen von *“expropriation”* geprüft werde, S. 93), eine eher formale, methodologische und schließlich eine inhaltliche (*“substantive”*). Bei dieser zeigten sich zwei Ansätze: zum einen das Abstellen auf das Gegenteil von *“reasonable”* (S. 104 f.), zum andern ein *“due process approach”* mit Verhältnismäßig-

keitserwägungen. Am Ende erörtert Heiskanen das Verhältnis dieses Standards zum Völkergewohnheitsrecht und prognostiziert, er werde an Bedeutung zunehmen, denn Staaten *“become more sophisticated in their treatment of foreign investors”* (S. 110).

Einen “absoluten, nicht-kontingenten” Standard bildet das Gebot eines *“fair and equitable treatment”* (FET); diesbezüglich erörtert Yannaca-Small neuere Entwicklungen dieses *“most often invoked standard in investor-State arbitration, present in almost every single claim brought by foreign investors against host States”* (S. 111). Die Autorin befasst sich vor allem mit zwei Punkten. Zum einen fragt sie: *“Does the Standard belong to a Specific Legal Order or is it an Autonomous Standard?”* und konstatiert hier eine zunehmende Konvergenz (S. 118). Sodann erörtert sie: *“What is the Normative Content of the Fair and Equitable Treatment Standard as it has been Formulated by Arbitral Tribunals?”*. Hier seien vier Gruppen von Kategorien zu unterscheiden: *“vigilance and protection”*, *“due process including non-denial of justice”*, *“lack of arbitrariness and non-discrimination”* sowie *“transparency and stability”*. Bei letzterem gehe es etwa um *“legitimate expectations”* des Investors, aber auch um Geschäftsrisiken. Freilich hält es Yannaca-Small für verfrüht, eine endgültige Liste von Bestandteilen für die Auslegung des FET aufzustellen, denn *“the jurisprudence is still constantly evolving”* (S. 130).

“Full Protection and Security” wird von Cordero Moss als weiterer Standard vorgestellt *“less frequently applied than other standards, hence arbitration practice is not common and the legal literature is rather scarce”*. Das Schwergewicht liege hier bei *“physical safety”* in Bezug auf *“assets”* und *“individuals”*; soweit es darüber hinaus um *“legal security”* gehe, werde dies weithin auch vom FET-Standard erfasst (S. 146 ff.). Die Divergenz der Formulierungen werde in der Schiedspraxis kaum gewürdigt. Als einzelne Aspekte von *“physical safety”* werden Kausalität (bei Handeln dritter Personen), *“due diligence”* sowie Art und Ausmaß von *“sovereign appreciation”* genauer erörtert. Nur gestreift wird, ob Schäden *“due to armed action”* erfasst werden (S. 149). Die Autorin fragt zu Recht, inwiefern es nützlich sei *“to interpret a standard of protection in such a way that it doubles another standard of protection – particularly if the applicable treaty lists the two standards as two separate bases for liability, as is often the case”* (S. 150).

Mit *“expropriation”* beschäftigen sich zwei Beiträge: Hoffmann widmet sich der heute typischen Form der “indirekten” Enteignung, d.h. Maßnahmen mit gleicher Wirkung wie förmliche Eigentumsentziehungen (S. 152, u. a. auf den deutsch-chinesischen Vertrag Bezug nehmend), Reinisch behandelt deren “Zulässigkeit”. Für Hoffmann ist die erste und zentrale Frage ihres Themas, ob überhaupt eine (mittelbare) “Enteignung” stattgefunden habe. Nach einem Überblick über die aktuelle Lehrmeinung widmet sie sich den für die Definition im Einzelnen herangezogenen Kriterien, beginnend mit der *“sole effect doctrine”*, die auf die Schwere der Beeinträchtigung abstellt, über den Aspekt der Dauer bis zur Frage, ob eine Bereicherung des Gaststaates maßgeblich sei, was verneint werde (S. 161). Eher dem FET-Standard zuzuordnen seien *“investment-backed expectations of the investor”*. Ein weiteres wesentliches Problem stellt die Abgrenzung gegenüber *“the State’s*

right to regulate – in Ausübung ihrer *“public order function”* (S. 165) – dar. Dabei müsse klar zwischen Definition und Zulässigkeit des Eingriffs unterschieden werden. Bemerkenswert sei der Versuch des US-Musterabkommens von 2004, positive und negative Merkmale für eine *“indirect expropriation”* zu formulieren (S. 167), vor allem im Interesse einer *“jurisprudence as predictable as possible”* (S. 170).

Reinisch nimmt den Ball auf, wenn er fragt, ob die *“legality”* weniger relevant sei, weil zuvörderst geprüft werde, ob überhaupt eine (ggf. indirekte) Enteignung gegeben sei (S. 172); am Ende verneint er dies ganz entschieden (S. 204). Den Investitionsverträgen attestiert er, dass sie insoweit *“fairly clear rules”* (S. 176) normierten, wobei sich Deutschland immer noch weithin am allerersten Abkommen (1959 mit Pakistan) orientiere (S. 177). Das notwendige Merkmal eines *“public purpose”* werde in Verfahren vor dem ICSID durchaus überprüft, z. B. im Streit zwischen Siemens und Argentinien. Hingegen ist nicht jede Ungleichbehandlung relevant, wohl aber sind es *“egregious forms”* von Diskriminierung (S. 190 f.). *“Due process”* werde weithin mit *“fair procedure”* gleichgesetzt. Im Hinblick auf die vormals obligatorische *“volle Entschädigung”* erachtet Reinisch die Schiedspraxis als *“rather modest”* (S. 196). Höhe sowie Bemessung würden meist detailliert völkervertraglich konkretisiert, so dass damit Anlässe zu Kontroversen vermindert würden (S. 199). Schließlich diskutiert Reinisch, welche Auswirkungen Rechtmäßigkeit und Rechtswidrigkeit auf *“remedies”* habe, und bejaht – wie die Praxis – einen Unterschied bei den Rechtsfolgen: *“Tribunals have been fairly consistent in permitting the application of the treaty provisions only in cases of lawful expropriation. They largely concur that where an expropriation was carried out either not for a ‘public purpose’, in a ‘discriminatory’ fashion, or not in accordance with ‘due process’, damages for an internationally wrongful act are due”* (S. 204).

Zum Schluss des Buches geben Kolo und Wälde einen beeindruckenden materialreichen und breit gefächerten Überblick über Kapitalverkehrsbeschränkungen (nicht nur) in modernen Investitionsabkommen. IMF, OECD, GATT/GATS und EG-Vertrag (Art. 56 ff.) sind ebenso berücksichtigt wie Goldklauseln; dabei halten die Autoren fest, *“exchange restrictions”* seien unter bestimmten Voraussetzungen rechtmäßig (S. 213). Die für das Investitionsklima wichtigen *“repatriation”*-Klauseln müssten staatlich-öffentlichen Belangen in Krisenlagen Rechnung tragen, was trotz unterschiedlicher vertraglicher Ansätze auch durchaus erfolge. Ein Rechtfertigungsgrund zwingender Notwendigkeit schließe jedenfalls Entschädigung Betroffener nicht aus (S. 218), andererseits müsse eine gewisse staatliche *“margin of appreciation”* wohl akzeptiert werden (S. 221 f.), und seien auf jeden Fall spezielle Regeln zu *“economic emergency”* in einzelnen Verträgen vorrangig (S. 227). Kolo und Wälde erörtern ferner, ob und wann *“exchange restrictions”* – ohne allerdings klar gegenüber *“capital transfer restrictions”* abzugrenzen – enteignungsgleich sein können, etwa bei einem Sonderopfer (S. 231). Ebenso an andere Beiträge knüpft inhaltlich (leider aber nicht explizit) die Behandlung des FET-Standards an, dessen Missachtung leichter nachzuweisen sei als eine Enteignung (S. 234). Die Autoren unterscheiden fünf Elemente und nennen einige Beispiele für die Anwendung auf *“exchange restrictions”*, etwa *“freedom from coercion or harass-*

ment" (S. 236 f.). Der letzte Abschnitt befasst sich eher theoretisch mit "*remedies and compensation*"; dass letztere schwierig zu bestimmen sei und außer für Enteignungsfälle kaum vertieft erörtert werde, lässt sich kaum bestreiten (S. 243).

Das Buch ist – auch und gerade weil es sich um Systematisierung der Schiedspraxis bemüht, um dabei zugleich klassische Literaturauffassungen kritisch zu überprüfen – eine Fundgrube für jeden an neuerer Entwicklung des internationalen Investitionsrechts Interessierten. Darüber hinaus scheint bis auf einen Missgriff in Fn. 71 (S. 224), wo Art. 30 EG-Vertrag gemeint ist, aber von "Energy Charter Treaty" gesprochen wird, eine überaus solide Schlussredaktion stattgefunden zu haben. Etwas eklektisch (und ohne nähere Erläuterung) ist allerdings die Auswahl der bilateralen "*investment treaties*", soweit sie nicht in Schiedsverfahren thematisiert wurden: Der Vertrags-"Weltmeister" Deutschland ist hier vergleichsweise selten vertreten, die USA hingegen, deren Muster durchaus nicht immer dem "*main stream*" entspricht, überaus häufig. Zudem wird eine Ankündigung des Klappentextes nicht eingehalten, dass die Beiträge einen Rahmen abstecken würden "*for a common consensus on how the standards should be applied in the future*". Zusammenfassungen und Ausblicke finden sich nur in den meisten Einzelstudien, eine diesbezügliche weiterführende Perspektive am Ende fehlt leider.

Ludwig Gramlich, Chemnitz